



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění
(dále jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“)

Název zadavatele	Městské technické služby Bílina, příspěvková organizace se sídlem Teplická 899, 418 01 Bílina IČO: 70885222 Zastoupený Marcelou Paškovou, ředitelkou
Název veřejné zakázky	Rámcová dohoda na nákup pohonných hmot II. Nadlimitní veřejná zakázka na dodávky dle ust. § 14 odst. 1 ZZVZ, zadávána v otevřeném nadlimitním zadávacím řízení dle ust. § 56 a násl. ZZVZ

I. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění této veřejné zakázky je celoroční zajištění průběžných dodávek pohonných hmot bezhotovostním nákupem po dobu trvání rámcové dohody, jejíž závazný vzor je obsahem Přílohy č. 2 Zadávací dokumentace (dále jen „Rámcová dohoda“ nebo „RD“). Dodavatel je povinen odběrateli poskytnout systém, který odběrateli umožní zpětně kontrolovat odběr PHM a certifikovat nákupní operace u dodavatele.

Požadované pohonné hmoty (dále též „PHM“) pro odběr na odběrném místě určeném dodavatelem:

- Automobilový benzin Natural 95 – podle ČSN EN 228
- Motorová nafta – podle ČSN EN 590.

Předpokládaný roční odběr pohonných hmot činí:

- Automobilový benzin Natural 95 podle ČSN EN 228 cca 3 586 litrů
- Motorová nafta podle ČSN EN 590 cca 60 134 litrů

Předpokládaný odběr pohonných hmot je nezávazný a pouze orientační a nezavazuje zadavatele k odběru žádného množství pohonných hmot. Skutečnost může být oproti předpokladu odlišná.

II. Označení účastníků zadávacího řízení

Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek celkem 3 nabídky, a to:

1. **Revitrans, a.s.**

IČO: 25028197

se sídlem Důlní 429, 41801 Bílina

s nabídkovou cenou: 2 086 372,74, - Kč vč. DPH

2. **ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.**

IČO: 27597075

se sídlem Záluží 1, 43601 Litvínov

s nabídkovou cenou: 2 224 862,46, - Kč vč. DPH



3. **MOL Česká republika, s.r.o**

IČO: 49450301

se sídlem: Moulíkova 3286/1b, 150 00 Praha 5

s nabídkovou cenou: nebylo možné zjistit – nabídka byla zašifrovaná, nebylo možné ji otevřít

III. Dodavatel, s nímž byla uzavřena rámcová dohoda

Revitrans, a.s.

IČO: 25028197

se sídlem Důlní 429, 41801 Bílina

s nabídkovou cenou: 2 086 372,74, - Kč vč. DPH

IV. Označení vybraného dodavatele a odůvodnění jeho výběru

Revitrans, a.s.

IČO: 25028197

se sídlem Důlní 429, 41801 Bílina

zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. B 1059

s cenou sjednanou ve smlouvě na veřejnou zakázku: 2 086 372,74, - Kč vč. DPH

Zadavatel rozhodl o výběru uvedeného dodavatele, neboť jeho nabídka splnila veškeré podmínky a požadavky stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách a dále veškeré požadavky zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“). Zadavatel vybral nabídku shora uvedeného účastníka tak, jak odpovídá doporučení komise v této veřejné zakázce na základě provedeného hodnocení nabídek a posouzení splnění podmínek účasti.

V. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele, kteří jsou zadavateli známi

Dodavatel nevyužije žádné poddodavatele.

VI. Označení vyloučeného účastníka zadávacího řízení s odůvodněním jejich vyloučení

Zadavatel v průběhu zadávacího řízení vyloučil 2 účastníky ze zadávacího řízení:

1. **ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.**

IČO: 27597075

se sídlem Záluží 1, 43601 Litvínov

s nabídkovou cenou: 2 224 862,46, - Kč vč. DPH

Zadavatel rozhodl o vyloučení uvedeného účastníka z další účasti v zadávacím řízení, neboť účastník nesplnil veškeré podmínky a požadavky stanovené Zadavatelem v zadávacích podmínkách a dále veškeré požadavky Zákona.

V čl. 2.1 zadávací dokumentace je stanoveno, že „*Dodavatel není v rámci návrhu RD oprávněn provádět žádné úpravy nebo změny oproti vzoru RD s výjimkou doplnění relevantních parametrů, jejichž doplnění*



tato zadávací dokumentace nebo RD předpokládá (údaje určené k doplnění ze strany dodavatele jsou označeny (DOPLNÍ DODAVATEL)). Návrh RD musí být podepsán dodavatelem nebo osobou zastupující dodavatele a bude součástí nabídky dodavatele. Pokud za dodavatele jedná zmocněnec na základě plné moci, musí být v nabídce předložena plná moc s uvedením rozsahu zmocnění.“

Účastník však předložil nabídku, která obsahovala návrh rámcové dohody, která obsahovala odchylky a změny oproti verzi rámcové dohody, která je součástí zadávací dokumentace. Návrh rámcové dohody nebyl podepsán účastníkem nebo osobou oprávněnou a současně spolu s ní nebyly účastníkem předloženy doklady, které opravňují osoby podepisující rámcovou dohodu k jejímu podpisu, tj. pokud byla společnost ORLEN Unipetrol RPA s.r.o. – BENZINA, odštěpný závod zmocněna k podpisu smlouvy za účastníka, měla být doložena taková plná moc.

Čl. 6.1 zadávací dokumentace mj. obsahoval informaci o požadovaných součástech nabídky, k nimž řadí také: Přílohu č. 1 RD – Základní podmínky pro užívání karet či jiného systému zpětné kontroly odběru PHM (dodavatel doplní údaje barevně označené), a Specifikaci systému, který zadavateli umožní zpětně kontrolovat odběr PHM a certifikovat nákupní operace u dodavatele včetně informací o jeho funkcionalitách, předložený v takové míře podrobnosti, aby bylo zadavateli patrné, jaký systém kontroly odběru PHM a certifikace nákupních operací dodavatel nabízí a zda splňuje podmínky zadavatelem stanovené (tj. zejména podmínky uvedené v Příloze č. 1 RD – Základní podmínky pro užívání karet či jiného systému zpětné kontroly odběru PHM).

Výše uvedené dokumenty však účastník ve své nabídce nedoložil.

Zadavatel dále zjistil nejasnosti v příloze č. 3 nabídky účastníka s názvem Nabídková cena, ve které uvedl jako slovní popis matematického vzorce a jeho proměnných následující: „*Vyhlašená cena - 2,30 (vč. DPH) = finální cena za 1 litr PHM.*“ Matematický vzorec pro účely stanovení výše ceny za 1 litr PHM s DPH pak zní následovně: „ $X - 2.30 \text{ Kč (vč. DPH)} = Y \text{ Kč vč. DPH.}$ “

Zadavatel žádal, aby účastník potvrdil, že proměnná „X“ v matematickém vzorci představuje právě „Vyhlašovanou cenu“, popř. aby vysvětlil proměnné, není-li předpoklad zadavatele správný.

K „Vyhlašené ceně“ účastník dále v návrhu rámcové smlouvy uvádí, že: „*Vyhlašovaná cena představuje nákupní cenu a prémii tuzemského trhu vystihující marži a náklady Poskytovatele na skladování, logistiku a administrativu na tuzemském trhu, a to vč. DPH. Vyhlašovaná cena je zpravidla stanovena v pondělí do 14:00 hod. a je zpravidla platná od úterý do pondělí následujícího týdne včetně. Vyhlašovaná cena může být oznámena kterýkoliv den s tím, že je platná ode dne následujícího po jejím vyhlášení. Vyhlašovaná cena se Odběrateli oznámí na Zákaznickém portálu, popř. se doručí e-mailem.*“ Zadavatel žádal účastníka, aby uvedl, zda účastník rozumí vyhlašovanou cenu tzv. totemovou či stojanovou cenu. Současně zadavatel žádal o objasnění, zda vyhlašovaná cena představuje vyhlašovaný Unipetrol Index Czech (UIC), popř. o uvedení bližších informací, jak k Vyhlašené ceně v konkrétním případě dojde a zda jsou údaje o výši Vyhlašené ceny veřejně přístupné a kde je možné je nalézt.

Výše uvedené informace však účastník zadavateli nedoložil.

Zadavatel z výše uvedených důvodů zaslal účastníkovi podle ust. § 46 Zákona žádosti o objasnění a doplnění nabídky, a to dne 3.12.2024, dále 10.12.2024 a naposledy dne 17.12.2024.

Účastník reagoval pouze na žádosti o objasnění ze dne 3.12.2024 a dne 10.12.2024.

Dne 6.12.2024 účastník v objasnění předložil pouze chybějící seznam poddodavatelů, který v původní nabídce účastníka také chyběl, a úpravu přílohy č. 3 – Nabídková cena. Upravená příloha č. 3 však neobjasňovala nejasnosti zadavatele specifikované výše pod body a) – c) tohoto Rozhodnutí o vyloučení. Jiné dokumenty účastník v rámci prvního objasnění nepředložil.



Dne 13.12.2024 účastník předložil vyjádření ke změnám, které učinil v návrhu rámcové dohody a ze kterého vyplývá, že znění rámcové dohody jako přílohy zadávací dokumentace nemůže akceptovat. Jiné dokumenty účastník v rámci druhého objasnění nepředložil.

Na žádost o objasnění nabídky ze dne 17.12.2024 účastník ve stanovené lhůtě nereagoval. Zadavatel účastníkovi zaslal dne 14.01.2025 opakovanou výzvu k objasnění nabídky.

Zadavatel podotýká, že v rámci lhůty pro podání nabídek neobdržel žádnou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, jejíž prostřednictvím účastníci mohli vyjádřit návrhy na úpravy podmínek zadávací dokumentace.

Účastník dne 16.01.2025 zaslal prostřednictvím profilu zadavatele jeho odstoupení ze zadávacího řízení. Toto odstoupení však bylo podepsáno elektronickým podpisem pana Potůčka, jehož platnost je neznámá a autorem certifikátu, resp. vydavatelem certifikátu je sám účastník, a nikoliv oficiální certifikační autorita. Pan Potůček není statutárním orgánem účastníka a nedoložil ani plnou moc k odstoupení účastníka udělenou mu osobou oprávněnou jednat za účastníka. Na žádost zadavatele o doložení této plné moci pro pana Potůčka nebo provedení odstoupení osobou oprávněnou jednat za účastníka účastník nereagoval.

Podle usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 11. 2017, čj. Vol 65/2017-24 platí, že: „Bylo-li podání v elektronické podobě opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 297/2016 Sb. o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, § 11 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu), nepoužije se tzv. fikce podpisu podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, i když bylo učiněno prostřednictvím datové schránky.“

Z tohoto důvodu zadavatel nemohl považovat podané odstoupení ze zadávacího řízení za platně podané právě s ohledem na osobu činící tento úkon, která nedoložila své oprávnění takto konat za účastníka. Účastník nadto neprojevil na základě výzev zadavatele součinnost a nesplnil podmínky zadávacího řízení.

Zadavatel je povinen se řídit zadávacími podmínkami, které v zadávacím řízení na zadání výše uvedené veřejné zakázky stanovil. Z výše uvedených informací je zřejmé, že účastníková nabídka obsahuje skutečnosti, které nesplňují podmínky zadávací dokumentace, nebo údaje nebo doklady zcela chybí. Účastník údaje a doklady, na jejichž předložení byl vyzván zadavatelem dle § 46 Zákona, dostatečně neobjasnil ani nedoplnil. Předpokladem řádné účasti účastníka v zadávacím řízení je rovněž akceptace všech zadávacích podmínek zadávacího řízení, které platí pro všechny účastníky shodně bez rozdílu, a to bez možnosti změn zadávacích podmínek ze strany účastníků zadávacího řízení.

Zadavatel proto vyloučil účastníka zadávacího řízení dle ust. § 48 odst. 2 písm. b) Zákona, neboť nesplnil zadávací podmínky.

Zadavatel vyloučil uvedeného účastníka v souladu s doporučením komise v této veřejné zakázce.

2. MOL Česká republika, s.r.o

IČO: 49450301

se sídlem: Moulíkova 3286/1b, 150 00 Praha 5

s nabídkovou cenou: Nelze zjistit – nabídka nešla otevřít



Zadavatel rozhodl o vyloučení uvedeného účastníka z další účasti v zadávacím řízení, neboť účastník nesplnil veškeré podmínky a požadavky stanovené Zadavatelem v zadávacích podmínkách a dále veškeré požadavky Zákona.

Dle čl. 6.1 zadávací dokumentace nabídka musí být zpracována prostřednictvím akceptovatelných formátů souborů, tj. Microsoft Office (Word, Excel), Open Office, PDF, JPEG, GIF, nebo PNG. Zadavatel nenese odpovědnost za technické podmínky na straně dodavatele.

Dle čl. 4 zadávací dokumentace celkovou nabídkovou cenu dodavatel stanoví na základě ocenění tabulky obsažené v Příloze č. 3 této ZD – Nabídková cena, jenž tvoří modelový příklad pro účely hodnocení.

Dle čl. 5 zadávací dokumentace jsou dílčími hodnotícími kritérii (i) celková nabídková cena v Kč a (ii) dojezdová vzdálenost od odběrového místa ze sídla zadavatele v km.

Dle čl. 5.1 zadávací dokumentace nabídky účastníků budou hodnoceny podle výše celkové nabídkové ceny v Kč s DPH za 12 měsíců plnění dle modelového příkladu od nejnižší po nejvyšší celkovou nabídkovou cenu včetně DPH.

Dle čl. 5.2 zadávací dokumentace dojezdová vzdálenost do odběrného místa ze sídla zadavatele bude hodnocena podle údaje uvedeného v km s přesností na jedno desetinné místo, který bude dodavatelem uveden v Příloze č. 3 ZD.

Dodavatel předložil nabídku, kterou nebylo možné elektronicky otevřít, neboť soubory představující nabídku jsou nepodporovaného typu nebo byly poškozeny (zadavatel přikládá printscreeny doručených souborů a chybových hlášek), čímž nebyly splněny technické požadavky dle zadávací dokumentace.

Zadavatel provedl několik pokusů o otevření nabídky prostřednictvím dostupných IT prostředků a konzultoval situaci s technickou podporou systému E-ZAK, avšak bez úspěchu. Zadavatel tak nemohl posoudit nabídku a bylo znemožněno její řádné hodnocení podle kritérií uvedených v zadávací dokumentaci, neboť Zadavatel je povinen posoudit nabídku pouze na základě údajů, které jsou obsaženy v dokumentech určených zadávací dokumentací. Tento postup vychází z požadavku na jednoznačnost a transparentnost zadávacích podmínek dle § 6 Zákona.

Dle dosavadní rozhodovací praxe není zadavatel povinen napravovat technické nedostatky nabídky, které jsou způsobeny účastníkem, viz. např. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) č. j. 6392/2020/512/JHÉ ze dne 3.6. 2020: „*Odpovědnost za prokázání splnění podmínek účasti a odpovědnost za podanou nabídku (její úplnost a správnost) nese účastník zadávacího řízení.*“ ÚOHS v jiném rozhodnutí doplnil, „*že tak jako zadavatel odpovídá za správnost a úplnost zadávacích podmínek, stejně tak dodavatel bezesporu odpovídá za svou nabídku a důsledky jeho chyb v nabídce tak jdou nepochybně k jeho tíži. Uložení obecné povinnosti zadavateli, aby dodavatele vyzýval k objasnění či doplnění nejasných či chybějících částí nabídky, by totiž bylo neúměrným přenesením odpovědnosti za správnost nabídky na zadavatele a s tím souvisejícím zbavením této odpovědnosti dodavatelů.*“¹

Zadavatel dále připomíná, že tuto vadu nabídky nelze zhojit ani prostřednictvím žádosti o objasnění nebo doplnění údajů, neboť „*zákon zapovídá změnu nabídky po uplynutí lhůty pro podání nabídek, připuštěno je však její doplnění na základě žádosti zadavatele o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. Již jazykovým výkladem § 46 odst. 2 zákona lze dospět k závěru, že doplnění nebo objasnění nabídky je možné pouze v případě, že nedojde k její změně, neboť změna samotná je primárně zapovězena. Úřad v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019, ve kterém je uvedeno*

¹ Rozhodnutí ÚOHS ze dne 15.06.2021, č.j. ÚOHS-19958/2021/500/Alv.



následující: „Podstatou je totiž možnost pouhého doplnění či upřesnění již podané nabídky, tedy dodání něčeho, co původně chybělo, nebo vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby. Jde tedy o údaje či podklady, které zadavatel hodlal předložit v jím pojatém významu již s podáním nabídky, avšak vlivem administrativního pochybení nebo vlivem odlišného výkladu, než jaký zastává zadavatel, je předložil chybně nebo v nabídce omylem zcela absentují. Nelze však připustit prostřednictvím postupu podle § 46 odst. 2 zákona nápravu takového pochybení, které spočívá v chybě dodavatele jakožto odborníka na oblast plnění veřejné zakázky.“ Úřad dále akcentuje, že podle § 46 odst. 2 zákona nelze provést materiální změnu nabídky, ale pouze změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena, případně je uvedena na pravou míru zjevná, lehce popsatelná a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelná nejasnost (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2010-104 ze dne 6. 10. 2011, na jehož závěry lze podpůrně odkázat, a to i přesto, že se jednalo o právní závěry ve vztahu k předchozí právní úpravě, tj. zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť v tomto rozsahu jsou aplikovatelné i ve vztahu k současné právní úpravě).“²

Pokud by Zadavatel vyzval výše uvedeného účastníka k doplnění čitelné nabídky, byla by porušena zásada transparentnosti a ve vztahu k dodavatelům zásada rovného zacházení dle § 6 Zákona. Zadavatel by v takovém případě nemohl ověřit, zda tato čitelná nabídka odpovídá původnímu znění nabídky, což by mohlo vést k tomu, že účastník by získal výhodu, kterou by jiní účastníci neměli.

Z výše uvedených informací je zřejmé, že nabídka výše uvedeného účastníka zcela zjevně neodpovídá zadávacím podmínkám a nejedná se tak o zjevnou, lehce popsatelnou a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelnou nejasnost, již by bylo možné odstranit pouhým objasněním nebo doplněním či opravou.

Zadavatel proto vyloučil účastníka zadávacího řízení dle ust. § 48 odst. 2 písm. a) Zákona, neboť nesplnil zadávací podmínky.

Zadavatel vyloučil uvedeného účastníka v souladu s doporučením komise v této veřejné zakázce

VII. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Nepoužity.

VIII. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů

U žádné osoby v průběhu zadávacího řízení nebyl zjištěn střet zájmů.

IX. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Zadavatel při vymezení předmětu veřejné zakázky pečlivě uvažil možnost jejího rozdělení na části v souladu s ust. § 35 ZZVZ, přičemž dospěl k závěru, že takové rozdělení není možné, a to především z důvodů povahy a funkční provázanosti předmětu plnění veřejné zakázky.

² Rozhodnutí ÚOHS ze dne 15.06.2021, č.j. ÚOHS-19958/2021/500/Alv.



Ostatní náležitosti dle ust. § 217 ZZVZ, v této písemné zprávě neuvedené, jsou pro daný druh a režim veřejné zakázky nerelevantní, či nebyly ze strany zadavatele v rámci zadávacího řízení aplikovány.

Zadavatel zároveň odkazuje na uveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení, které je dostupné pod ev. č. formuláře F2025-020893.

V Bílině

.....
Marcela Pašková, ředitelka
Městské technické služby Bílina,
příspěvková organizace