

Doplnění, vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

1. Údaje o zakázce

Název veřejné zakázky: **Rozšíření parkoviště Čapkova na p. p. č. 937/1 a 937/35, Bílina**
Systémové číslo: P25V00000105
Lhůta pro podání nabídek: 16. 7. 2025 16:00
Předpokládaná hodnota: 4 900 000 Kč bez DPH
Druh zadávacího řízení: VZMR III. Kategorie
Druh veřejné zakázky dle předmětu: Stavební práce

2. Identifikační údaje zadavatele

Název: Město Bílina
Sídlo: Břežánská 50/4
41801 Bílina
IČ: 00266230
Zastoupen: Mgr. Zuzanou Schwarz Bařtipánovou, starostkou města
Adresa profilu zadavatele: <https://zakazky.bilina.cz/>

3. Doplnění, vysvětlení zadávací dokumentace

Dotaz č. 1 ze dne 08.07.2025:

Dotaz č. 1:

Zadavatel v ZD v článku č. 3 uvádí, že pokud dojde k přerušení prací na dobu delší, než 14 kalendářních dnů (např. z klimatických důvodů), je zhotovitel povinen umožnit po dobu přerušení parkování vozidel, např. instalací provizorního povrchu. Zadavatel dále upozorňuje, že dle Pravidla č. 01/2025, čl. I, bod 2 se výkopové práce v termínu od 1.11. do 31.3. neprovádějí. Více info na <https://www.bilina.cz/filemanager/files/3918299.pdf>.

Zadavatel požaduje umožnění parkování vozidel ve stavbě, účastník se ptá, jak bude zajištěno užívání nedokončeného díla z hlediska bezpečnosti a zda je možné nedokončenou stavbu užívat bez kolaudačního souhlasu. Instalace provizorního povrchu není předmětem výkazu výměr, žádáme Zadavatele o doplnění těchto prací do výkazu výměr. Zároveň je výše uvedený požadavek uveden v SoD v článku 9.2: Pokud dojde k přerušení prací na dobu delší, než 14 kalendářních dnů (např. z klimatických důvodů), je zhotovitel povinen umožnit po dobu přerušení parkování vozidel, např. instalací provizorního povrchu. Účastník tomu uvádí, že nelze užívat stavbu bez proškolení vstupu cizích osob a už vůbec stavbu užívat.

Dotaz č. 2:

Součástí veřejné zakázky je zajištění kompletního vytyčení inženýrských sítí, zvláštní užívání komunikace, dopravně inženýrské opatření a všechny související a neopominutelné požadavky potřebné pro zdárnou realizaci díla. Tyto součásti veřejné zakázky si kompletně na vlastní náklady zajistí vybraný dodavatel. Tyto náklady nejsou zohledněny ve výkazu výměr, žádáme Zadavatele o doplnění těchto položek do výkazu výměr. Dále Účastník nerozumí tomu, co Zadavatel myslí tím, že „uvádí všechny související a neopominutelné požadavky potřebné pro zdárnou realizaci díla“ – žádáme Zadavatele o vymezení přesného rozsahu.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v SoD bod 1.4 uvádí: Rozsah stavebních prací je detailně popsán v prováděcí projektové dokumentaci s názvem Rozšíření parkoviště Čapkova vypracovaná projekční kancelář Bc. Jan Hyliš, Hojanovice, ČKAIT 14 00643, již si zhotovitel náležitě prostudoval, a svým podpisem stvrzuje, že v této neshledal vady bránící realizaci díla do stavu bezvadného a úplného, a nežádá jejího doplnění či opravy.

Za výkaz výměr je zodpovědný zadavatel. Zhotovitel ocenil poskytnutý výkaz výměr od zadavatele. Žádáme Zadavatele, aby nepřenesl tuto zodpovědnost na Zhotovitele.

Dotaz č. 4:

Zadavatel v SoD bod 1.5 uvádí: Zhotovitel se seznámil s výkazem výměr, který doplnil dle jemu známých skutečností a projektové dokumentace, a tyto zohlednil ve své nabídce. Účastník nemůže měnit zadávací dokumentaci, tudíž nedoplní výkaz výměr. Za výkaz výměr je zodpovědný zadavatel. Žádáme Zadavatele o doplnění výkazu výměr dle skutečností.

Dotaz č. 5:

Zadavatel v SoD bod 2.1 uvádí: 2.1 Zhotovitel se zavazuje zhotovit dílo svým jménem a na vlastní odpovědnost. v rámci provádění předmětu této smlouvy dle tohoto článku dodá zhotovitel na svůj náklad a nebezpečí veškeré materiály, dodávky a provede práce a výkony přímo související s řádným a včasným zhotovením a zprovozněním díla, jakož i provede veškeré potřebné, vedlejší, pomocné a dodatečné činnosti a práce, a to i takové, které nebyly obsaženy v podkladech, které předal objednatel zhotoviteli v souvislosti s plněním této smlouvy, avšak tyto zhotovitel mohl či měl s ohledem na svou odbornost předpokládat. Tyto požadavky nejsou uvedeny ve výkazu výměr, žádáme Zadavatele o specifikaci a přesný rozsah požadavků pro vyloučení pochybností a řádné ocenění prací.

Dotaz č. 6:

Zadavatel v SoD článek 2.1 uvádí: Zhotovitel zabezpečí na svůj náklad a své nebezpečí všechna plnění a práce související s dílem, jeho provedením a předáním zhotoviteli, a to zejména, nikoliv však pouze:

- zajištění bezpečnostních, dopravních a jiných opatření (včetně samotné dopravy),
- zajištění skládky materiálu potřebného k provádění díla,
- zajištění záboru veřejného prostranství v nezbytném nutném rozsahu, bude-li potřebné k provádění díla,
- zajištění rozhodnutí „Zvláštní užívání komunikace“, bude-li potřebné k provádění díla,
- zajištění a provedení veškerých potřebných zkoušek, revizí a atestů díla nebo jeho jednotlivých částí, budou-li takové zkoušky, revize a atesty třeba,
- zajištění a předložení veškerých potřebných atestů, certifikátů, prohlášení o shodě apod. a jejich předání objednateli,
- likvidaci odpadu vzniklého v souvislosti se zhotovováním díla, předání dokladů o jeho likvidaci objednateli.

Žádáme Zadavatele o předložení požadavků na počet zkoušek, bez této informace nemůže Účastník pečlivě ocenit požadované práce. Dále žádáme, aby Zadavatel předložil rozbor zeminy, kterou uvažuje uložit na skládku kvůli správnému likvidaci odpadu.

Dotaz č. 7:

Zadavatel v SoD článek 5.1 uvádí: Základem ceny za provedení prací podle této smlouvy je položkový rozpočet, který je součástí nabídky zhotovitele, jež tvoří přílohu č. 1 této smlouvy (dále jen „rozpočet“). Tento rozpočet se považuje za rozpočet závazný, úplný a tvořící nedílnou součást této smlouvy.

.....

Tato celková cena je fixní, konečnou a závaznou cenou za provedení díla. Rovněž jednotkové ceny uvedené v rozpočtu, ze kterých se celková cena skládá, jsou fixní, konečné a závazné. Zhotovitel při zpracování cenové nabídky důsledně zkontroloval projektovou dokumentaci a ostatní podklady pro provádění díla a na základě této kontroly prohlašuje, že projektová dokumentace nevykazuje vad, které by bránily provedení díla, a že předmět této smlouvy o dílo lze podle této projektové dokumentace řádně zrealizovat. Dále prohlašuje, že projektová dokumentace je kompletní pro zhotovení díla, a že v této projektové dokumentaci nezjistil žádné chyby, nesrovnalosti nebo rozpory s obecně závaznými předpisy či technickými normami. Chápe Účastník správně, že méněpráce nebudou odečítány a že zhotovitel může vyměnit materiály za levnější a vhodné pro provádění stavby? Žádáme Zadavatele o upřesnění těchto požadavků.

Dotaz č. 8:

Zadavatel v SoD článek 5.2 mimo jiné uvádí: Pokud mezi smluvními stranami bude uzavřen dodatek k této smlouvě o dílo, jehož předmětem bude změna rozsahu předmětu díla, pak se smluvní strany dohodly, že nová cena díla sjednaná v tomto dodatku bude dohodnuta mezi smluvními stranami podle položkového rozpisu ceny uvedeného v cenové nabídce zhotovitele ze dne, která je z tohoto důvodu přílohou č. 1 této smlouvy. Při stanovení nové ceny v dodatku bude vycházeno z ceny položek v nabídkové kalkulaci. v případě, že nebude možno použít tyto jednotkové ceny, bude použito cen sazebníku URS Praha a.s. platného v době uzavření smlouvy snížených o 20 %, bez dalších příplatků. Pokud zde dané položky a ceny nebudou uvedeny, bude cena stanovena dohodou vycházející z cen obvyklých. Výše uvedený položkový rozpis ceny smluvní strany z této smlouvy též použijí v souvislosti se vzájemným odsouhlasením provedených prací a jejich fakturace. Jakékoliv vícepráce

Ize realizovat jen po předchozím písemném souhlasu objednatele, a to na základě dodatku k této smlouvě.

Chápe Účastník správně, že práce budou tedy pozastaveny do doby uzavření dodatku a o tento čas bude prodloužen termín realizace? Žádáme Zadavatele o upřesnění.

Dotaz č. 9:

Zadavatel v SoD článek 7.4 uvádí: Zhotovitel se zavazuje začít s odstraňováním případných vad díla v nejkratším možném termínu, nejpozději do 3 kalendářních dnů od uplatnění oprávněné reklamace Objednatel a vady odstranit v co nejkratším technicky možném termínu, tj. do 30 kalendářních dnů od uplatnění oprávněné reklamace Objednatel. Jedná-li se o havárii či vadu ohrožující bezpečnost osob nebo provoz stavby, zavazuje se zhotovitel zahájit odstraňování nejdéle do 24 hodin od uplatnění reklamace. Termín a způsob odstranění vad se stanoví samotnou písemnou dohodou; v případě, že by k dohodě o termínu nedošlo, odstraní zhotovitel vadu v termínu a způsobem stanoveným objednatel s přihlédnutím k povaze a rozsahu vady. Ukáže-li se se vada předmětu plnění jako neodstranitelná, zhotovitel se zavazuje dodat do 14 dnů od této skutečnosti náhradní předmět plnění a uhradit náhradu škody, pokud se smluvní strany písemně nedohodnou jinak. Zhotovitel zahájí odstraňování vady i v případě, že reklamaci neuznává; náklady na odstranění vady nese zhotovitel ve sporných případech až do rozhodnutí soudu či dohodnutého rozhodčího orgánu. Prokáže-li se ve sporných případech, že objednatel reklamoval vadu neoprávněně, je objednatel povinen uhradit zhotoviteli prokazatelné náklady, které v souvislosti s odstraněním takové vady vynaložil. Jestliže zhotovitel v této lhůtě vadu neodstraní, je Objednatel oprávněn dát vadu na náklady Zhotovitele odstranit.

Pro práce bude potřebovat zhotovitel vypracovat DIO, které se vyřizuje 1 měsíc, nelze tedy zahájit opravu do 3 dnů. Žádáme Zadavatele o úpravu tohoto požadavku.

Dotaz č. 10:

Zadavatel v SoD článku 7.5 uvádí: Neodstraní-li zhotovitel reklamovanou vadu ani ve lhůtě uvedené v bodě 7.4, tak jak je výše ujednáno nebo pokud prohlásí, že vadu neuznává, má objednatel právo vadu nechat odstranit na náklady zhotovitele třetí osobou, kdy náklady takto vynaložené se zhotovitel zavazuje objednateli v plné výši, jím vynaložené výši, uhradit k jeho výzvě. Účastník má za to, že pokud Zhotovitel vadu neuzná na základě prokazujících zkoušek, tak by neměl opravu platit. Žádáme Zadavatele o úpravu tohoto požadavku.

Dotaz č. 11:

Zadavatel v SoD v článku 9.1 uvádí: Zhotovitel je povinen si před zahájením prací opatřit informace o stávajících sítích a rozvodech, které procházejí stavbou, aby nedošlo k jejich poškození, kdy prohlašuje, že si před podpisem této smlouvy zjistil a zajistil informace o stávajících sítích a rozvodech, kdy prohlašuje, že takto zjištěné informace nezakládají důvodné obavy z nesplnění předmětu díla v dohodnuté lhůtě. Za poškození odpovídá zhotovitel. Objednatel při předání díla poskytne zhotoviteli seznam výskytu IS. Pokud objednatel neseznámí zhotovitele s výskytem IS, nemohl zhotovitel o těchto sítích vědět a ani předpokládat dotčené správce. Žádáme Zadavatele o úpravu tohoto požadavku.

Dotaz č. 12:

Zadavatel v SoD v článku 9.18 uvádí: Doklady prokazující kvalitu provedeného díla budou předloženy jako součást řádně dokončeného díla v rozsahu, jejichž přesný rozsah bude v průběhu stavebních prací dohodnut mezi zhotovitelem a technickým dozorem objednatele. Nelze tuto položku řádně a správně nacenit, když se budou práce upřesňovat. Žádáme Zadavatele o úpravu tohoto požadavku.

Dotaz č. 13:

Zadavatel v SoD v článku 11.2 uvádí: Vyhotovení geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby nebo geodetického podkladu pro vedení Digitální technické mapy Ústeckého kraje, obsahující geometrické, polohové a výškové určení dokončené stavby nebo technologického zařízení, které bude vyhotoveno v souladu s § 5 a ve struktuře dle příloh č. 3 a 4 vyhlášky č. 393/2020 Sb. o digitální technické mapě (vyhláška DTM), v platném znění, v aktuálně platné verzi výměnného formátu dle § 6 vyhlášky DTM. Geodetický podklad se vyhotovuje s využitím stávajících údajů digitální technické mapy. Součástí geodetického podkladu je posouzení návaznosti výsledku zaměření nového stavu na stav dosavadní, ...

Tyto práce neobsahuje výkaz výměr, účastník není schopen řádně ocenit.

Dotaz č. 14:

Účastník po prostudování výkazu výměr a projektové dokumentace došel například k neshodám – neseďí zemní práce, není doplněno rozproštění substrátu pro budoucí trávník, veřejné osvětlení je v PD uvedeno po 10ks, ve VV je obsaženo pouze 8 ks. Pro příklad uvádím některé neshody viz níže:

113107222RAE Odstranění asfaltobetonové vozovky, plocha nad 50 m2 m2 755,00

Pro řádné ocenění není uvedena tl. asfaltobetonové vozovky

565161111RT2 Podklad z obal kam.ACP 16+,ACP 22+,do 3 m,tl. 8 cm m2 550,00
V technické zprávě je uvedeno 60mm - neshoda
577181126RT2 Beton asfalt. ACL 16+ ložný, š. do 3 m, tl. 9 cm m2 550,00
Tato položka není uvedena v technické zprávě vůbec – neshoda
577142112RT2 Beton asfaltový ACO 11+, ACO 16+, nad 3 m, tl.5 cm m2 550,00
Tato položka je v technické zprávě uvedena v tl. 40 mm – neshoda
573231123R00 Postřik spojovací z KAE, množství zbytkového asfaltu 0,3 kg/m2 m2 550,00
Neshoda s TZ
573111121R00 Postřik infiltrační, množství zbytkového asfaltového pojiva 0,60 kg/m2 m2 550,00
Neshoda s technickou zprávou
917862114RT8 Osazení stojatého obrubníku betonového, s boční opěrou, do lože z betonu C 25/30 m 235,00
Ve charakteristickém řezu je uvedeno: LOŽE C25/35; XF2+XD1 min. tl. 100 mm – neshoda
917862114RT5 Osazení stojatého obrubníku betonového, s boční opěrou, do lože z betonu C 25/30 m 125,00
Ve vzorovém řezu je uveden beton 12/15 (8-10cm) - neshoda
121100001RAB Sejmutí ornice, naložení, odvoz a uložení m3 145,00
Domníváme se, že tato položka je uvedena chybně, jednalo by se o plochu 1 450m2 v tl. 100mm - neshoda
122100010RAB Odkopávky nezapažené v hornině 1-4 m3 64,00
Domníváme se, že množství je uvedeno v nedostatečném množství
592171600 Obrubník silniční - ostrůvkový š= 30 cm kus 33,00
V TZ tento obrubník popsán není – neshoda, chybí silniční, chodníkový obrubník ve VV
979999973R00 Poplatek za uložení, zemina a kamení, (skup.170504) t 1 080,00
979990261R00 Poplatek za uložení asfaltové směsi obsahující dehet 170301 (N) t 95,00
979999982R00 Poplatek za recyklaci betonu kusovost nad 1600 cm2 (skup.170101) t 82,00
V TZ je uvedeno
460600001RT8 Naložení a odvoz zeminy m3 530,00
K této položce chybí zemní práce – neshoda
Žádáme Zadavatele o narovnání Výkazu výměr a celé Zadávací dokumentace dle skutečnosti.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel si Vás dovoluje informovat, že z důvodu časové náročnosti na zajištění a zpracování relevantní odpovědi na výše uvedenou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, bude tato odpověď zveřejněna prostřednictvím elektronického systému po konzultaci s projektantem a právním zástupcem města.

V Bílině dne 10.7.2025

Mgr. Zuzana Schwarz Bařtipánová
starostka města