

Doplnění, vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

1. Údaje o zakázce

Název veřejné zakázky:	Rozšíření parkoviště Čapkova na p. p. č. 937/1 a 937/35, Bílina
Systémové číslo:	P25V00000105
Lhůta pro podání nabídek:	11. 8. 2025 16:00
Předpokládaná hodnota:	4 900 000 Kč bez DPH
Druh zadávacího řízení:	VZMR III. Kategorie
Druh veřejné zakázky dle předmětu:	Stavební práce

2. Identifikační údaje zadavatele

Název:	Město Bílina
Sídlo:	Břežánská 50/4, 41801 Bílina
IČ:	00266230
Zastoupen:	Mgr. Zuzanou Schwarz Bařtipánovou, starostkou města
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.bilina.cz/

3. Doplnění, vysvětlení zadávací dokumentace

Na základě Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 8.7.2025 Vám zadavatel, na základě vyjádření projektanta a právního zástupce města, sděluje:

Dotaz č. 1:

Zadavatel v ZD v článku č. 3 uvádí, že pokud dojde k přerušení prací na dobu delší, než 14 kalendářních dnů (např. z klimatických důvodů), je zhotovitel povinen umožnit po dobu přerušení parkování vozidel, např. instalací provizorního povrchu. Zadavatel dále upozorňuje, že dle Pravidla č. 01/2025, čl. I, bod 2 se výkopové práce v termínu od 1.11. do 31.3. neprovádějí. Více info na <https://www.bilina.cz/filemanager/files/3918299.pdf>.

Zadavatel požaduje umožnění parkování vozidel ve stavbě, účastník se ptá, jak bude zajištěno užívání nedokončeného díla z hlediska bezpečnosti a zda je možné nedokončenou stavbu užívat bez kolaudačního souhlasu.

Instalace provizorního povrchu není předmětem výkazu výměr, žádáme Zadavatele o doplnění těchto prací do výkazu výměr.

Zároveň je výše uvedený požadavek uveden v Sod v článku 9.2: Pokud dojde k přerušení prací na dobu delší, než 14 kalendářních dnů (např. z klimatických důvodů), je zhotovitel povinen umožnit po dobu přerušení parkování vozidel, např. instalací provizorního povrchu.

Účastník tomu uvádí, že nelze užívat stavbu bez proškolení vstupu cizích osob a už vůbec stavbu užívat.

Odpověď:

Zadavatel předpokládá, že v případě takového přerušení dojde mezi objednatelem a zhotovitelem k formálnímu předání dotčené části staveniště zpět městu, přičemž zhotovitel ji upraví do bezpečného a provizorně sjízdného stavu, umožňujícího její dočasné využití pro parkování. Předání bude realizováno formou předávacího protokolu s jasně definovanými podmínkami, např. že bude plocha užívána jen k parkování a město přebírá odpovědnost za provoz. Po ukončení přerušení bude plocha opět předána zpět zhotoviteli k dalším stavebním pracím. Zhotovitel se domnívá, že takto lze uvedený požadavek naplnit bez zásahu do odpovědnosti zhotovitele za bezpečnost stavby během vlastní realizace.

Provizorní povrch se bude v případě nutnosti řešit jako vícepráce dle podmínek uvedených ve Smlouvě o dílo. Jednalo by se např. o srovnání vytěženou zeminou s přidáním recyklátu.

Dotaz č. 2:

Součástí veřejné zakázky je zajištění kompletního vytyčení inženýrských sítí, zvláštní užívání komunikace, dopravně inženýrské opatření a všechny související a neopominutelné požadavky potřebné pro zdárnou realizaci díla. Tyto součásti veřejné zakázky si kompletně na vlastní náklady zajistí vybraný dodavatel.

2.1. Tyto náklady nejsou zohledněny ve výkazu výměr, žádáme Zadavatele o doplnění těchto položek do výkazu výměr.

Odpověď na tu část dotazu:

Náklady jsou součástí výkazu výměr Položka 75 – geodetické práce, Tato položka je uvažována jako soubor všech geodetických prací (vytyčení sítí, celé stavby apod.).

2.2. Dále Účastník nerozumí tomu, co Zadavatel myslí tím, že „uvádí všechny související a neopominutelné požadavky potřebné pro zdárnou realizaci díla“ – žádáme Zadavatele o vymezení přesného rozsahu.

Odpověď na tuto část dotazu:

Zadavatel odstranil uvedenou citaci z textu odstavce a upravil jeho znění takto:

Součástí veřejné zakázky je zajištění kompletního vytyčení inženýrských sítí, zvláštní užívání komunikace a dopravně inženýrské opatření. Tyto součásti veřejné zakázky si kompletně na vlastní náklady zajistí vybraný dodavatel.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v SoD bod 1.4 uvádí: Rozsah stavebních prací je detailně popsán v prováděcí projektové dokumentaci s názvem Rozšíření parkoviště Čapkova vypracovaná projekční kanceláří Bc. Jan Hylíš, Hojanovice, ČKAIT 14 00643, již si zhotovitel náležitě prostudoval, a svým podpisem stvrzuje, že v této neshledal vady bránící realizaci díla do stavu bezvadného a úplného, a nežádá jejího doplnění či opravy.

Za výkaz výměr je zodpovědný zadavatel. Zhotovitel ocenil poskytnutý výkaz výměr od zadavatele. Žádáme Zadavatele, aby nepřenesl tuto zodpovědnost na Zhotovitele.

Odpověď

Zde zadavatel uvádí, že pokud v průběhu provádění díla vyvstanou požadavky na provedení víceprací, a to jak z důvodu nesouladného výkazu výměr poskytnutého zadavatelem a skutečným stavem, nebo z důvodů požadavků zadavatele, pak tyto práce budou zasmulovněny dodatkem, jak předvídá smlouva. Nicméně je třeba připomenout, že zhotovitel má možnost prohlídky na místě samém před podáním nabídky, a tím si prověřit podklady poskytnuté zadavatelem a skutečností na místě, a eliminovat případné problémy v této souvislosti vzniklé.

Dotaz č. 4:

Zadavatel v SoD bod 1.5 uvádí: Zhotovitel se seznámil s výkazem výměr, který doplnil dle jemu známých skutečností a projektové dokumentace, a tyto zohlednil ve své nabídce.

Účastník nemůže měnit zadávací dokumentaci, tudíž nedoplní výkaz výměr. Za výkaz výměr je zodpovědný zadavatel. Žádáme Zadavatele o doplnění výkazu výměr dle skutečností.

Odpověď:

Toto ustanovení smlouvy o dílo nelze vykládat tak, že by zadávací dokumentace byla měněna či doplňována ze strany účastníka zadávacího řízení. Uvedený text má za cíl deklarovat odpovědnost účastníka za to, že při sestavení své cenové nabídky vycházel nejen z výkazu výměr, ale i z projektové dokumentace a svých odborných znalostí a posouzení reálného rozsahu prací.

Na základě tohoto dotazu zadavatel nebude upravovat výkaz výměr.

Dotaz č. 5:

Zadavatel v SoD bod 2.1 uvádí: 2.1 Zhotovitel se zavazuje zhotovit dílo svým jménem a na vlastní odpovědnost. v rámci provádění předmětu této smlouvy dle tohoto článku dodá zhotovitel na svůj náklad a nebezpečí veškeré materiály, dodávky a provede práce a výkony přímo související s řádným a včasným zhotovením a zprovozněním díla, jakož i provede veškeré potřebné, vedlejší, pomocné a dodatečné činnosti a práce, a to i takové, které nebyly obsaženy v podkladech, které předal objednatel zhotoviteli v souvislosti s plněním této smlouvy, avšak tyto zhotovitel mohl či měl s ohledem na svou odbornost předpokládat.

Tyto požadavky nejsou uvedeny ve výkazu výměr, žádáme Zadavatele o specifikaci a přesný rozsah požadavků pro vyloučení pochybností a řádné ocenění prací.

Odpověď:

Zde zadavatel odkazuje na výkaz výměr, dle něhož předkládá zhotovitel položkový rozpočet. Tímto ustanovením se eliminují chyby zhotovitele v souvislosti s přípravou položkového rozpočtu. Pokud se jedná o vícepráce, zde zadavatel odkazuje na odpověď k dotazu č. 3- Z tohoto důvodu není třeba cokoliv doplňovat, kdy pokladem je výkaz výměr a projektová dokumentace, na jejichž základě má zhotovitel na svou odpovědnost předložit položkový rozpočet.

Na základě tohoto dotazu zadavatel nebude upravovat výkaz výměr.

Dotaz č. 6:

Zadavatel v SoD článek 2.1 uvádí: Zhotovitel zabezpečí na svůj náklad a své nebezpečí všechna plnění a práce související s dílem, jeho provedením a předáním zhotoviteli, a to zejména, nikoliv však pouze:

- zajištění bezpečnostních, dopravních a jiných opatření (včetně samotné dopravy),
- zajištění skládky materiálu potřebného k provádění díla,
- zajištění záboru veřejného prostranství v nezbytně nutném rozsahu, bude-li potřebné k provádění díla,
- zajištění rozhodnutí „Zvláštní užívání komunikace“, bude-li potřebné k provádění díla,
- zajištění a provedení veškerých potřebných zkoušek, revizí a atestů díla nebo jeho jednotlivých částí, budou-li takové zkoušky, revize a atesty třeba,
- zajištění a předložení veškerých potřebných atestů, certifikátů, prohlášení o shodě apod. a jejich předání objednateli,
- likvidaci odpadu vzniklého v souvislosti se zhotovováním díla, předání dokladů o jeho likvidaci objednateli.

Žádáme Zadavatele o předložení požadavků na počet zkoušek, bez této informace nemůže Účastník pečlivě ocenit požadované práce. Dále žádáme, aby Zadavatel předložil rozbor zeminy, kterou uvažuje uložit na skládku kvůli správnému likvidaci odpadu.

Odpověď:

Zadavatel požaduje celkem 5x hutní zkoušku (viz. výkaz výměr). Rozbor zemin nebyl realizován, neboť v lokalitě stavby zadavatel nepředpokládá, na základě zkušeností z okolních svateb, výskyt nebezpečného odpadu (kontaminovaná zemina, arzen, olovo apod.) Rozbory asfaltu na PAU jsou součástí VV.

Dotaz č. 7:

Zadavatel v SoD článek 5.1 uvádí: Základem ceny za provedení prací podle této smlouvy je položkový rozpočet, který je součástí nabídky zhotovitele, jež tvoří přílohu č. 1 této smlouvy (dále jen „rozpočet“). Tento rozpočet se považuje za rozpočet závazný, úplný a tvořící nedílnou součást této smlouvy.

.....

Tato celková cena je fixní, konečnou a závaznou cenou za provedení díla. Rovněž jednotkové ceny uvedené v rozpočtu, ze kterých se celková cena skládá, jsou fixní, konečné a závazné. Zhotovitel při zpracování cenové nabídky důsledně zkontroloval projektovou dokumentaci a ostatní podklady pro provádění díla a na základě této kontroly prohlašuje, že projektová dokumentace nevykazuje vad, které by bránily provedení díla, a že předmět této smlouvy o dílo lze podle této projektové dokumentace řádně zrealizovat. Dále prohlašuje, že projektová dokumentace je kompletní pro zhotovení díla, a že v této projektové dokumentaci nezjistil žádné chyby, nesrovnalosti nebo rozpory s obecně závaznými předpisy či technickými normami.

Chápe Účastník správně, že méněpráce nebudou odečítány a že zhotovitel může vyměnit materiály za levnější a vhodné pro provádění stavby? Žádáme Zadavatele o upřesnění těchto požadavků.

Odpověď:

V případě, že se méněpráce nebudou provádět po dohodě se zadavatelem, je tato skutečnost zohledněna dodatkem, který na základě změnového listu zohlední rozsah neprováděných méněprací s přihlédnutím k položkovému rozpočtu a jednotlivých dílčích položek a jejich nacenění. Požadavky na materiály upravuje projektová dokumentace. Pokud smlouva výslovně nestanoví požadavky na kvalitu materiálu, použije se specifikace uvedená v projektové dokumentaci. V případě, že zhotovitel použije méně kvalitní materiál, pak se vystavuje rizikům v souvislosti s vadami díla v rámci záruční doby, kde nese plnou odpovědnost.

Dotaz č. 8:

Zadavatel v SoD článek 5.2 mimo jiné uvádí: Pokud mezi smluvními stranami bude uzavřen dodatek k této smlouvě o dílo, jehož předmětem bude změna rozsahu předmětu díla, pak se smluvní strany dohodly, že nová cena díla sjednaná v tomto dodatku bude dohodnuta mezi smluvními stranami podle položkového rozpisu ceny uvedeného v cenové nabídce zhotovitele ze dne, která je z tohoto důvodu přílohou č. 1 této smlouvy. Při stanovení nové ceny v dodatku bude vycházeno z ceny položek v nabídkové kalkulaci. v případě, že nebude možno použít tyto jednotkové ceny, bude použito cen sazebníku URS Praha a.s. platného v době uzavření smlouvy snížených o 20 %, bez dalších příplatků. Pokud zde dané položky a ceny nebudou uvedeny, bude cena stanovena dohodou vycházející z cen obvyklých. Výše uvedený položkový rozpis ceny smluvní strany z této smlouvy též použijí v souvislosti se vzájemným odsouhlasením provedených prací a jejich fakturace. Jakékoliv vícepráce lze realizovat jen po předchozím písemném souhlasu objednatele, a to na základě dodatku k této smlouvě.

Chápe Účastník správně, že práce budou tedy pozastaveny do doby uzavření dodatku a o tento čas bude prodloužen termín realizace? Žádáme Zadavatele o upřesnění.

Odpověď:

Obecně lze říci, že v případě změny rozsahu díla se adekvátně upravuje i termín realizace, a to jak zkrácení u méněprací či prodloužení u víceprací, a to adekvátně na jejich rozsah. Pokud rozsah není měněn zásadním způsobem, nedochází automaticky k posunutí termínu realizace. Nicméně se po dobu přípravy dodatku práce nepřerušují, tyto kontinuálně probíhají.

Dotaz č. 9:

Zadavatel v SoD článek 7.4 uvádí: Zhotovitel se zavazuje začít s odstraňováním případných vad díla v nejkratším možném termínu, nejpozději do 3 kalendářních dnů od uplatnění oprávněné reklamace Objednatel a vady odstranit v co nejkratším technicky možném termínu, tj. do 30 kalendářních dnů od uplatnění oprávněné reklamace Objednatel. Jedná-li se o havárii či vadu ohrožující bezpečnost osob nebo provoz stavby, zavazuje se zhotovitel zahájit odstraňování nejdéle do 24 hodin od uplatnění reklamace. Termín a způsob odstranění vad se stanoví samotnou písemnou dohodou; v případě, že by k dohodě o termínu nedošlo, odstraní zhotovitel vadu v termínu a způsobem stanoveným objednatel s přihlédnutím k povaze a rozsahu vady. Ukáže-li se se vada předmětu plnění jako neodstranitelná, zhotovitel se zavazuje dodat do 14 dnů od této skutečnosti náhradní předmět plnění a uhradit náhradu škody, pokud se smluvní strany písemně nedohodnou jinak. Zhotovitel zahájí odstraňování vady i v případě, že reklamaci neuznává; náklady na odstranění vady nese zhotovitel ve sporných případech až do rozhodnutí soudu či dohodnutého rozhodčího orgánu. Prokáže-li se ve sporných případech, že objednatel reklamoval vadu neoprávněně, je objednatel povinen uhradit zhotoviteli prokazatelné náklady, které v souvislosti s odstraněním takové vady vynaložil. Jestliže zhotovitel v této lhůtě vadu neodstraní, je Objednatel oprávněn dát vadu na náklady Zhotovitele odstranit.

Pro práce bude potřebovat zhotovitel vypracovat DIO, které se vyřizuje 1 měsíc, nelze tedy zahájit opravu do 3 dnů. Žádáme Zadavatele o úpravu tohoto požadavku.

Odpověď:

K tomuto zadavatel uvádí, že povinností zhotovitele je provést dílo řádně a bez vad. Pokud v důsledku porušení povinností zhotovitele vyvstane potřeba opravovat vadné dílo, není to důvodem pro úpravu textace smlouvy o dobu potřebnou k vypracování DIO, ale jedná se o riziko a odpovědnost zhotovitele. Zde zadavatel nevidí důvod k úpravě textace dotčeného článku.

Dotaz č. 10:

Zadavatel v SoD článku 7.5 uvádí: Neodstraní-li zhotovitel reklamovanou vadu ani ve lhůtě uvedené v bodě 7.4, tak jak je výše ujednáno nebo pokud prohlásí, že vadu neuznává, má objednatel právo vadu nechat odstranit na náklady zhotovitele třetí osobou, kdy náklady takto vynaložené se zhotovitel zavazuje objednateli v plné výši, jím vynaložené výši, uhradit k jeho výzvě.

Účastník má za to, že pokud Zhotovitel vadu neuzná na základě prokazujících zkoušek, tak by neměl opravu platit. Žádáme Zadavatele o úpravu tohoto požadavku.

Odpověď:

Smlouva v článku 7.4. upravuje i situaci, kdy se zhotovitel své odpovědnosti zproští, čímž objednateli (zadavateli) vznikne povinnost uhradit zhotoviteli účelně vynaložené náklady (např. i náklady na znalecké posudky či zkoušky). Zadavatel na základě tohoto dotazu nebude provádět úpravu zadávací dokumentace.

Dotaz č. 11:

Zadavatel v SoD v článku 9.1 uvádí: Zhotovitel je povinen si před zahájením prací opatřit informace o stávajících sítích a rozvodech, které procházejí stavbou, aby nedošlo k jejich poškození, kdy prohlašuje, že si před podpisem této smlouvy zjistil a zajistil informace o stávajících sítích a rozvodech, kdy prohlašuje, že takto zjištěné informace nezakládají důvodné obavy z nesplnění předmětu díla v dohodnuté lhůtě. Za poškození odpovídá zhotovitel.

Objednatel při předání díla poskytne zhotoviteli seznam výskytu IS. Pokud objednatel neseznámí zhotovitele s výskytem IS, nemohl zhotovitel o těchto sítích vědět a ani předpokládat dotčené správce. Žádáme Zadavatele o úpravu tohoto požadavku.

Odpověď:

Součástí projektové dokumentace je seznam inženýrských sítí včetně vyjádření správců těchto sítí. Zhotovitel je povinen nechat před zahájením stavby tyto inženýrské sítě vytyčit. Zadavatel na základě tohoto dotazu nebude provádět úpravu zadávací dokumentace.

Dotaz č. 12:

Zadavatel v SoD v článku 9.18 uvádí: Doklady prokazující kvalitu provedeného díla budou předloženy jako součást řádně dokončeného díla v rozsahu, jejichž přesný rozsah bude v průběhu stavebních prací dohodnut mezi zhotovitelem a technickým dozorem objednatele.

Nelze tuto položku řádně a správně nacenit, když se budou práce upřesňovat. Žádáme Zadavatele o úpravu tohoto požadavku.

Odpověď:

Zhotovitel, jako osoba technicky zdatná a znalá, čímž ví, jaké jsou obvyklé dokumenty potřebné k řádnému splnění této dílčí povinnosti, a není třeba upravovat textaci zmiňovaného článku. Nejedná se tedy o nejasný či neurčitý požadavek, ale o smluvní mechanismus umožňující pružnou a účelnou specifikaci požadovaných dokladů na základě skutečného průběhu výstavby. Tento přístup je rovněž v souladu se zásadou odborné způsobilosti zhotovitele, jenž je schopen předpokládat běžný rozsah dokladů (např. certifikáty, protokoly, atesty, zkušební zprávy apod.), které jsou běžně vyžadovány dle charakteru stavebních prací a použitých materiálů. Zadavatel nebude provádět úpravu zadávací dokumentace.

Dotaz č. 13:

Zadavatel v SoD v článku 11.2 uvádí: Vyhotovení geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby nebo geodetického podkladu pro vedení Digitální technické mapy Ústeckého kraje, obsahující geometrické, polohové a výškové určení dokončené stavby nebo technologického zařízení, které bude vyhotoveno v souladu s § 5 a ve struktuře dle příloh č. 3 a 4 vyhlášky č. 393/2020 Sb. o digitální technické mapě (vyhláška DTM), v platném znění, v aktuálně platné verzi výměnného formátu dle § 6 vyhlášky DTM. Geodetický podklad se vyhotovuje s využitím stávajících údajů digitální technické mapy.

Součástí geodetického podkladu je posouzení návaznosti výsledku zaměření nového stavu na stav dosavadní, ...

Tyto práce neobsahuje výkaz výměr, účastník není schopen řádně ocenit.

Odpověď:

Tyto práce obsahuje výkaz výměr v položce č. 75 – geodetické práce

Dotaz č. 14:

Účastník po prostudování výkazu výměr a projektové dokumentace došel například k neshodám – nesedí zemní práce, není doplněno rozprostření substrátu pro budoucí trávník, veřejné osvětlení je v PD uvedeno po 10ks, ve VV je obsaženo pouze 8 ks. Pro příklad uvádím některé neshody viz níže:

Odpověď na tu část dotazu:

V TZ je uvedeno 10 ks posuzovaných VO ve výpočtu osvětlení, ale realizováno v této akci bude 8 ks, tedy tak, jak je uvedeno ve výkazu výměr.

- 14.1 113107222RAE Odstranění asfaltobetonové vozovky, plocha nad 50 m2 m2 755,00
Pro řádné ocenění není uvedena tl. asfaltobetonové vozovky

Odpověď na tu část dotazu:

Tloušťka asfaltových vrstev se dle průzkumu na místě pohybuje rozmezí 7 -10 cm, dále jsou v některých částech vrstvy KSC či beton o síle cca 10 cm a vrstva ŠD či hlína s kamením o síle 10 - 15cm. Pro nacenění byla zvolena agregovaná položka, která odpovídá skladně vozovky v místě. Agregovaná položka obsahuje nacenění odtěžení těchto vrstev vozovky, naložení a odvoz na skládku – skládkovné je kalkulováno v jiných položkách.

- 14.2. 565161111RT2 Podklad z obal kam.ACP 16+, ACP 22+, do 3 m,tl. 8 cm m2 550,00
V technické zprávě je uvedeno 60mm – neshoda

Odpověď na tu část dotazu:

Upraveno ve výkazu výměr, položka č. 18.

- 14.3 577181126RT2 Beton asfalt. ACL 16+ ložný, š. do 3 m, tl. 9 cm m2 550,00
Tato položka není uvedena v technické zprávě vůbec – neshoda

Odpověď na tu část dotazu:

Upraveno ve výkazu výměr, položka č. 19.

- 14.4 577142112RT2 Beton asfaltový ACO 11+, ACO 16+, nad 3 m, tl.5 cm m2 550,00
Tato položka je v technické zprávě uvedena v tl. 40 mm – neshoda

Odpověď na tu část dotazu:

Upraveno v technické zprávě.

- 14.5 573231123R00 Postřik spojovací z KAE, množství zbytkového asfaltu 0,3 kg/m2 m2 50,00
Neshoda s TZ

Odpověď na tu část dotazu:

Upraveno ve výkazu výměr, položka č. 21.

- 14.6 573111121R00 Postřik infiltrační, množství zbytkového asfaltového pojiva 0,60 kg/m2 m2 550,00
Neshoda s technickou zprávou

Odpověď na tu část dotazu:

Upraveno ve výkazu výměr, položka č. 22.

- 14.7 917862114RT8 Osazení stojatého obrubníku betonového, s boční opěrou, do lože z betonu C 25/30 m 235,00
Ve charakteristickém řezu je uvedeno: LOŽE C25/35; XF2+XD1 min. tl. 100 mm – neshoda

Odpověď na tu část dotazu:

Ve výkazu výměr není specifikováno, bude dle char. řezu (beton, LOŽE C25/35; XF2+XD1 min. tl. 100 mm)

- 14.8 917862114RT5 Osazení stojatého obrubníku betonového, s boční opěrou, do lože z betonu C 25/30 m 125,00
Ve vzorovém řezu je uveden beton 12/15 (8-10cm) – neshoda

Odpověď na tu část dotazu:

Ve výkazu výměr není specifikováno, bude dle char. řezu (beton, LOŽE C25/35; XF2+XD1 min. tl. 100 mm)

- 14.9 121100001RAB Sejmутí ornice, naložení, odvoz a uložení m3 145,00
Domníváme se, že tato položka je uvedena chybně, jednalo by se o plochu 1 450m² v tl. 100mm – neshoda

Odpověď na tu část dotazu:

Upraveno ve výkazu výměr, položka č. 7.

- 14.10 122100010RAB Odkopávky nezapažené v hornině 1-4 m3 64,00
Domníváme se, že množství je uvedeno v nedostatečném množství

Odpověď na tu část dotazu:

Odkopávek je dostatečné množství. Odstranění všech vrstev vozovky je uvedeno jako agregovaná položka včetně odstranění všech vrstev ŠD, hlíny s kamením apod. včetně naložení a odvozu (mimo skládkového).

- 14.11 592171600 Obrubník silniční - ostrůvkový š= 30 cm kus 33,00
V TZ tento obrubník popsán není – neshoda, chybí silniční, chodníkový obrubník ve VV

Odpověď na tu část dotazu:

Ostrůvkový obrubník je u řešení částečného parkování na chodníku. Silniční i chodníkové obruby VV obsahuje v dostatečném množství. Dále je ve VV vytrhání stávajících silničních i chodníkových obrub.

- 14.12 979999973R00 Poplatek za uložení, zemina a kamení, (skup.170504) t 1 080,00
979990261R00 Poplatek za uložení asfaltové směsi obsahující dehet 170301 (N) t 95,00
979999982R00 Poplatek za recyklaci betonu kusovost nad 1600 cm² (skup.170101) t 82,00
V TZ je uvedeno

170101 Beton - celkové množství cca. 225 t
170302 Asfalt - celkové množství cca. 207 t
170903 Jiný odpad - celkové množství cca. 5 t
170504 Zemina a kamení- cca. 360 t

- 460600001RT8 Naložení a odvoz zeminy m3 530,00
K této položce chybí zemní práce – neshoda

Skladba asfaltové plochy

ASF. BETON PRO OBRUSNÉ VRSTVY ACO 11	40 mm	ČSN EN 13108-1
SPOJOVACÍ POSTŘÍK	0,25kg/m ²	ČSN 73 6129
ASF. BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVU ACP 16+	60 mm	ČSN EN 13108-1
INFILTRAČNÍ POSTŘÍK	0,40kg/m ²	ČSN 73 6129
SC C8/10	110 mm	
ŠTĚRKODRT 0/32	min. 150 mm	ČSN EN 73 6126-1
CELKEM	min. 360 mm	

E_{del2} na pláni 45 MPa

Odpověď na tu část dotazu:

V STZ jsou uvedené odhadované hodnoty – množství odpadů nacení dodavatel dle výkazu výměr. Jedná se o naložení a odvoz zeminy (drenáže, VO a z odstáních odkopávek).

Žádáme Zadavatele o narovnání Výkazu výměr a celé Zadávací dokumentace dle skutečnosti.

Odpověď:

Na Vámi vznesené požadavky bylo reagováno individuálně v rámci odpovědí u jednotlivých dotazů.

Přehled aktualizovaných příloh zadávací dokumentace ke dni 28.7.2025:

1. Výkaz výměr

Původní dokument: VV 4.6.2025 parkoviště čapkova.xlsx

Název aktualizovaného dokumentu: VV 28.7. Čapkova park.P25V105

2. Technická zpráva

Původní dokument: D 00 TECHNICKÁ ZPRÁVA

Název aktualizovaného dokumentu: D-TECHNICKA_ZPRAVA 28.7.

3. Řezy

Původní dokument: D 03 01 REZY CHARAKTERISTICKÉ

Název aktualizovaného dokumentu: Řezy revize- dotazy ZD. 28.7

4. Prodloužení termínu pro podání nabídek

Na základě tohoto doplnění zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Změna termínu pro podání nabídek

Původní termín: 11.8.2025 do 16:00 hod.

Nový termín: **18.8.2025 do 16:00 hod.**

Změna termínu otevírání nabídek

Původní termín: 11.8.2025 od 16:00 hod.

Nový termín: **18.8.2025 od 16:00 hod.**

V Bílině dne

.....
Mgr. Zuzana Schwarz Bařtipánová
starostka města