

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA Z DALŠÍ ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Zadavatel:	Město Bílina se sídlem Břežanská 50/4, 418 01 Bílina IČO: 002 66 230 Zastoupeno Mgr. Zuzanou Schwarz Bařtipánovou, starostkou
Název veřejné zakázky:	Zimní stadion Bílina – dodávka mantinelů, multifunkčního povrchu a modernizace sociálního zařízení II.
Část veřejné zakázky	ČÁST II. - Modernizace sociálního zařízení II.
Druh veřejné zakázky:	Zjednodušené podlimitní řízení

I.

Město Bílina, IČO: 002 66 230, se sídlem Břežanská 50/4, 418 01 Bílina, zastoupeno Mgr. Zuzanou Schwarz Bařtipánovou, starostkou, jakožto zadavatel (dále jen „**Zadavatel**“) v zadávacím řízení na zadání podlimitní veřejné zakázky s názvem „**Zimní stadion Bílina – dodávka mantinelů, multifunkčního povrchu a modernizace sociálního zařízení II. pro ČÁST II. – Modernizace sociálního zařízení II.**“ (dále též jen „**Veřejná zakázka**“), zahájeném dne uveřejněním výzvy dne 4. 9. 2025 k podání nabídek na profilu zadavatele, v souladu s § 48 odst. 5 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, (dále jen „**ZZVZ**“)

vyločuje účastníka

společnost

MESSA Invest s.r.o.

IČO: 25319540

se sídlem Děkanská 252/2, 140 00 Praha 4 – Michle

(dále jen „**Účastník**“)

ze zadávacího řízení na zadání podlimitní veřejné zakázky s názvem „Zimní stadion Bílina – dodávka mantinelů, multifunkčního povrchu a modernizace sociálního zařízení II., část II. – Modernizace sociálního zařízení II.“,

neboť se uvedený Účastník dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení závažných a dlouhodobých pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu se Zadavatelem zadávané Veřejné zakázky a s jinými veřejnými zadavateli, která vedla k vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo jiným srovnatelným sankcím.

II. Odůvodnění:

Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek, tj. do dne 24. 9. 2025 do 16:00 hodin, mj. nabídku Účastníka.

Podle ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ platí, že zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost, pokud se dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení závažných nebo dlouhodobých pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu se zadavatelem zadávané veřejné zakázky, nebo s jiným veřejným zadavatelem, která vedla ke vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo jiným srovnatelným sankcím.

Zadavatel vyhodnotil, že ve vztahu k Veřejné zakázce byly podmínky pro vyloučení Účastníka dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ splněny, když na straně Účastníka došlo v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení na Veřejnou zakázku k závažným pochybením při plnění smluvního vztahu s jinými veřejnými zadavateli, když tato pochybení současně vedla k uplatnění smluvních sankcí vůči Účastníkovi.

Zadavatel proto rozhodl o vyloučení Účastníka z další účasti v tomto zadávacím řízení pro nezpůsobilost v souladu s § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ.

Zadavatel pro prokázání nezpůsobilosti Účastníka uvádí níže informace, které naplňují následující zákonné podmínky uvedené v ust. § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ pro vyloučení Účastníka:

1. **Existence pochybení na straně Účastníka**
2. **Pochybení měla závažnou nebo dlouhodobou povahu**
3. **Příslušného pochybení se Účastník zadávacího řízení dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení (časový test)**
4. **Pochybení se Účastník dopustil při plnění smluvního vztahu uzavřeného mezi ním a jiným veřejným zadavatelem**
5. **Pochybení Účastníka vedla ke vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo jiným srovnatelným sankcím**

K rozhodnutí, jak je shora uvedeno, vedly Zadavatele následující skutečnosti:

1. Existence pochybení na straně Účastníka a vylíčení rozhodných skutečností

Zadavatel níže uvádí smluvní vztahy uzavřené v rámci vlastní činnosti a s jinými veřejnými zadavateli, ve kterých bylo identifikováno závažné nebo dlouhodobé pochybení Účastníka:

A) „MŠ, ZŠ a PŠ Kutnohorská –renovace podlah ve třídách“

Prvního závažného pochybení se Účastník dopustil v případě poskytovaného plnění ze Smlouvy o dílo uzavřené dne 25. 4. 2023 mezi Účastníkem na straně jedné a Městem Kolín, IČO: 00235440, sídlem Karlovo náměstí č. 78, 280 12 Kolín 1, (dále jen „Zadavatel I.“) na straně druhé (dále jen „Smlouva I.“). Smlouva I. byla uzavřena na základě výsledku výběrového řízení na zadání veřejné zakázky s názvem MŠ, ZŠ a PŠ Kutnohorská – renovace podlah ve třídách zahájené dne 8. 3. 2023 zveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele, evidováno v EZAK pod identifikátorem MUKOLIN/OSBN/26356/23-krap, dostupné na: https://zakazky.mukolin.cz/contract_display_996.html.

Ačkoli se Účastník zavázal dokončit dílo a dokončené dílo Zadavateli I. předat nejpozději do 20. 8. 2023, neučinil tak a dílo Zhotoviteli I. řádně a včas nepředal. Zadavatel I. opětovně vyzval Účastníka k předání dokončeného díla k datu 22. 8. 2023, avšak ani k tomuto datu Účastník dokončené dílo řádně a včas nepředal, ačkoli předání díla v tomto termínu Zadavateli I. potvrdil.

Dne 22. 8. 2023 se zástupce Zadavatele I. a technik Odboru správy bytových a nebytových prostor a TDS Zadavatele I. dostavili na místo plnění k převzetí díla. Zástupce ze strany Účastníka se však na předání díla nedostavil. Zástupce Zadavatele I. a technik Odboru správy bytových a nebytových prostor a TDS Zadavatel I. provedli prohlídku místa plnění dle Smlouvy I., při níž zjistili, že pouze učebna č. 107 dle přílohy č. 1 ke Smlouvě I. je z pohledu Zadavatele I. dokončena. Učebny č. 210 a 111 dle přílohy č. 1 ke Smlouvě I. dokončeny stále nebyly.

Na základě uvedené skutečnosti Zhotovitel I. opět vyzval Účastníka k dokončení díla a jeho předání Zhotoviteli I. nejpozději do 1. 9. 2023. Ani k uvedenému termínu však dílo nebylo dokončeno.

Účastník předal dokončené dílo Zhotoviteli I. až ke dni 15. 9. 2025. Na základě uvedené skutečnosti Zadavatel I. uplatnil vůči Účastníku sankce v souladu s čl. VII. odst. 1 Smlouvy I. vztahující se k nepředání díla včas a řádně dle čl. III Smlouvy I. Za prodlení s dokončením díla byla Účastníku vystavena penalizační faktura na smluvní pokutu ve výši 9.733 Kč.

B) „ŠPS Sadská - stavební úpravy kinosálu“

Dalšího závažného pochybení se Účastník dopustil při plnění smlouvy o dílo uzavřené dne 13. 9. 2022 mezi Účastníkem na straně jedné a Krajským ředitelstvím policie Středočeského kraje, IČO: 75151481, sídlem Na Baních 1535, 156 00 Praha 5 – Zbraslav, (dále jen „**Zadavatel II.**“) na straně druhé (dále jen „**Smlouva II.**“).

Smlouva II. byla uzavřena na základě výsledku výběrového řízení na zadání veřejné zakázky s názvem ŠPS Sadská-stavební úpravy kinosálu zahájené zveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele, evidováno v Národním elektronickém nástroji (dále jen „**NEN**“) pod identifikátorem N006/22/V00018295, dostupné na: <https://nen.nipez.cz/verejne-zakazky/detail-zakazky/N006-22-V00018295>.

Z dokumentů uveřejněných v NEN vyplývá, že proběhla 3 jednání komise, přičemž dne 22. 8. 2022 zástupce zadavatele rozhodl o výběru dodavatele společnosti RPJStav s.r.o., IČO: 04227484, se sídlem Lipová 34, 251 01 Čestlice. Dne 31. 8. 2022 vybraný dodavatel RPJStav s.r.o. jménem jednatele Romana Pipasika písemně odstoupil od uzavření smlouvy, a to z důvodu plnění dalších zakázek.

Dne 5. 9. 2022 zaslal zadavatel Účastníkovi, jehož nabídka se umístila jako 2. v pořadí, písemnou výzvu za účelem zjištění zájmu uzavřít smlouvu (výhrada dle Výzvy k podání nabídek). Téhož dne Účastník svůj zájem uzavřít smlouvu písemně potvrdil. Dne 13. 9. 2022 byla uzavřena smlouva s Účastníkem, která byla v NEN zveřejněna dne 14. 9. 2022 a nabyla účinnosti téhož dne, a to jejím zveřejněním v Registru smluv pod ID smlouvy 20150465.

Dne 30. 9. 2022 bylo Zadavatelem II. předáno Účastníkovi staveniště. Při předávání staveniště vizuálním porovnáním zúčastněných osob a podpisů na jednotlivých dokumentech vznikla pochybnost o platnosti podpisu na uzavřené smlouvě. Z protokolu o předání staveniště v té době bylo vizuálně zjevné, že podpis jednatele Účastníka Martina Kuby neodpovídá podpisu na smlouvě o dílo. Věc byla ze strany Zadavatele II. ihned řešena, a to pozastavením provádění díla. Na základě představení se jednotlivých přítomných osob bylo v dané chvíli zjištěno, že osoba, která dříve podepsala smlouvu o dílo jako jednatel Účastníka Martin Kuba, byla v danou chvíli představena jako Roman Pipasik, jednatel

společnosti RPJstav s.r.o., tedy jednatel společnosti, která odstoupila od uzavření smlouvy. Stavební práce byly pozastaveny, což bylo zaznamenáno ve stavebním deníku.

Z důvodu vážného pochybení při uzavírání smlouvy o dílo na straně Účastníka oznámil dne 11. 10. 2022 písemně Zadavatel II. Účastníkovi, že považuje smlouvu o dílo od počátku za neplatnou. Současně ho tímto dopisem vyzvalo, aby ukončil provádění jakékoliv stavební činnosti a aby započaté stavební dílo předal zpět. Dne 19. 12. 2022 byla v NEN zveřejněna Dohoda o vypořádání závazků, která nabyla účinnosti téhož dne, a to zveřejněním v Registru smluv pod ID smlouvy 21238121. V této dohodě je rovněž dokumentováno pochybení při uzavírání smlouvy o dílo.

C) „Revitalizace školní zahrady MŠ Podsad'áček“ – 2. etapa”

Dalšího závažného pochybení se Účastník dopustil při plnění Smlouvy o dílo č. SML 2023/206 uzavřené dne 25. 4. 2023 mezi Účastníkem na straně jedné a Městskou částí Praha 12, IČO: 00231151, sídlem Generála Šišky 2375/6, 143 00 Praha, (dále jen „**Zadavatel III.**“) na straně druhé (dále jen „**Smlouva III.**“).

Smlouva III. byla uzavřena na základě výsledku výběrového řízení na zadání veřejné zakázky s názvem Revitalizace školní zahrady MŠ Podsad'áček“ – 2. etapa zahájené zveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele dne 8. 3. 2023, evidováno v EZAK pod identifikátorem P23V00000027, dostupné na: https://zakazky.praha12.cz/contract_display_411.html.

Staveniště bylo Účastníkovi předáno dne 3. 7. 2023 a dle čl. III odst. 1 Smlouvy III. mělo být dílo předáno nejpozději do 2 kalendářních měsíců od předání staveniště.

Účastník dopisem „Návrh dalšího postupu“ ze dne 4. 9. 2023 doručeným do datové schránky Zadavatele III. dne 5. 9. 2023 oznámil, že nemůže zajistit dodání veškerých herních komponentů a dále, že není schopen dostát svým smluvním závazkům.

V návaznosti na výše uvedené oznámení Účastníka mu byla ze strany Zadavatele III. účtována ke dni 6. 9. 2023 smluvní pokuta dle čl. VIII. odst. 1 Smlouvy III. za 2 dny prodlení, tj. 4. 9. 2023. a 5. 9. 2023, jež byla započtená oproti pohledávce Účastníka. V této souvislosti byla rovněž uzavřena dne 5. 10. 2023 Dohoda o ukončení Smlouvy III. zveřejněná v Registru smluv pod ID 24280799.

D) „Výměna střešní krytiny bytového domu Mírové náměstí č. p. 93 a č. p. 94, Bílina”

Dalšího závažného pochybení se Účastník dopustil při plnění Smlouvy o dílo č. INV/2025/24 ze dne 15.04.2025 mezi Účastníkem na straně jedné a Zadavatelem Veřejné zakázky (dále jen „**Smlouva IV.**“).

Smlouva IV. byla uzavřena na základě výsledku výběrového řízení na zadání veřejné zakázky s názvem Výměna střešní krytiny bytového domu Mírové náměstí č. p. 93 a č. p. 94, Bílina zahájené zveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele dne 06.02.2025, evidováno v EZAK pod identifikátorem P25V00000013, dostupné na: https://zakazky.bilina.cz/contract_display_1313.html.

Účastník převzal od Zadavatele staveniště podle Smlouvy IV. dne 16.6.2025 a v průběhu realizace plnění se dopustil min. 33 případů porušení předpisů o bezpečnosti práce na pracovišti (případy porušení byly zjištěny v období od 11.07.2025 do 02.09.2025).

Na porušování předpisů o bezpečnosti práce na pracovišti byl Účastník opakovaně upozorňován přímo na místě stavby, zároveň byl vždy pořízen zápis koordinátora BOZP o provedené kontrole a rozeslán k připomínkování kontaktním osobám Účastníka a Zadavatele. Účastník se k zaslaným připomínkám nevyjádřil a nepřijmul ani žádná nápravná opatření.

Zadavatel v návaznosti na výše uvedená pochybení souladu s čl. XIII. odst. 13.7. Smlouvy IV. vyměřil

Účastníkovi smluvní pokutu ve výši 348 908,67 Kč.

E) Další informace o pochybení účastníka

Nad rámec výše uvedených pochybení Zadavatel rovněž zjistil následující pochybení vůči společnosti České dráhy, a.s., IČO: 70994226, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Nové Město (Praha 1), 110 00 Praha, který je sektorovým zadavatelem (dále jen „sektorový zadavatel“). Zadavatel si je vědom, že pochybení vůči sektorovým zadavatelům není pro možnost vyloučení Účastníka podle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ relevantní, proto tyto informace uvádí pouze pro doplnění výše uvedených informací bez záměru použití těchto informací pro účely mnohosti pochybení, které vyžaduje ZZVZ.

Účastník uzavřel smlouvu o dílo s výše uvedeným sektorovým zadavatelem dne 17. 4. 2023 na základě objednávky č. S-O32-23-0157746-ZK-MS024. Doba plnění díla byla stanovena do 31. 7. 2023. Staveniště bylo předáno ke dni 21. 4. 2023, přičemž k předání díla došlo dne 25. 9. 2023 s vadami a nedodělkami, které byly odstraněny ke dni 3. 10. 2025.

Při plnění výše uvedené smlouvy se Účastník dopustil závažného pochybení spočívajícího v nedodržení termínu plnění smlouvy, nedodržování technologických postupů a neprovádění průběžného úklidu staveniště. Další závažná pochybení představovala skutečnost, že stavební deník nebyl v průběhu stavby k dispozici na staveništi a že došlo ke škodě vnitřních prostor z důvodu, že nebyly odkryté konstrukce provizorně zakrývány.

V průběhu plnění smlouvy též byly sektorovému zadavateli předkládány nepravdivé soupisy prací, práce byly často přerušovány bez uvedení důvodu, na stavbě se vyměnilo několik part řemeslníků, za jednatele Účastníka často jednal někdo jiný bez příslušného oprávnění a komunikace a koordinace prací byla špatná.

V důsledku doby prodloužení v délce 55 dní byla vůči Účastníku uplatněna sankce ve výši 459 296,51 Kč bez DPH.

Dalším ze závažných pochybení ve vztahu k jiným veřejným zadavatelům se Účastník dopustil také při plnění smlouvy o dílo uzavřené se sektorovým zadavatelem dne 6. 3. 2024, a to na základě objednávky č. S-032-24-VZ0181264-CK-LN02. Doba plnění díla byla stanovena do 30. 8. 2024. K předání staveniště došlo dne 13. 3. 2024, k předání díla došlo dne 28. 11. 2024 s vadami a nedodělkami, které byly odstraněny ke dni 3. 12. 2024.

Při plnění této smlouvy se Účastník dopustil závažného pochybení spočívajícího v nedodržení termínu plnění smlouvy, nedodržování technologických postupů a neprovádění průběžného úklidu staveniště. Další závažná pochybení představovala skutečnost, že stavební deník nebyl v průběhu stavby k dispozici na staveništi a že docházelo k zatékání do vnitřních prostor z důvodu, že nebyly odkryté konstrukce provizorně zakrývány.

V průběhu plnění smlouvy též byly zadavateli předkládány nepravdivé soupisy prací, práce byly často přerušovány bez uvedení důvodu, a to i v délce jednoho měsíce, a komunikace a koordinace prací byla špatná.

V důsledku doby prodloužení v délce 88 dní byla vůči Účastníku uplatněna sankce ve výši 370 072,56 Kč bez DPH.

2. Pochybení měla závažnou nebo dlouhodobou povahu

Jak Zadavatel výše zevrubně popsal, ze strany Účastníka došlo v posledních 3 letech při plnění

dřívějšího smluvního vztahu se Zadavatelem zadávané Veřejné zakázky a současně při plnění dřívějšího smluvního vztahu s jinými veřejnými zadavateli (Zadavatel I., Zadavatel II. a Zadavatel III.) k závažným pochybením, která vedla k následkům předvídaným ZZVZ. Nad rámec již shora uvedeného Zadavatel dále shrnuje a zdůrazňuje, v čem závažnost nebo dlouhodobost pochybení spatřuje.

Smlouva I.

Předmětem plnění podle Smlouvy I. byla výměna podlahové krytiny v objektech základní, mateřské a praktické školy, přičemž práce měly být dle uzavřené Smlouvy I. provedeny v průběhu letních prázdnin, aby bylo možné zajistit řádné zahájení školního roku a plnohodnotné užívání učeben a dalších prostor školy.

V případě Smlouvy I. se Účastník dopustil závažného pochybení tím, že nebyl dodržen termín plnění, neboť k odevzdání díla došlo o 26 dnů později oproti původnímu termínu dokončení díla uvedenému ve Smlouvě I., tedy dílo nebylo dokončeno řádně a včas v souladu se Smlouvou I.

Prodlení se dokončením díla mělo zásadní dopad na provoz školských zařízení, neboť část učeben a provozních prostor nebylo možné v průběhu prvních týdnů nového školního roku využívat, což značně ztížilo organizaci výuky a zajištění provozu školy. Tato skutečnost vedla k významným organizačním a logistickým komplikacím pro zřizovatele a vedení školy.

Je zřejmé, že pochybení, kterého se Účastník při plnění daného smluvního vztahu dopustil, dosahovalo beze sporu odpovídající závažnosti, jak předpokládá ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ.

Pochybení nadto vedlo k uplatnění sankcí dle čl. VII. odst. 1 Smlouvy I., tedy ke kvalifikovanému následku ve smyslu § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ, kdy Zadavatel I. vystavil Účastníku penalizační fakturu na smluvní pokutu ve výši 9 733 Kč.

K daným skutečnostem Zadavatel dále uvádí závěry Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), dle něhož: ***„Závažnost takového pochybení lze spatřovat i v tom, že s narůstající délkou prodlení s předáním dokončeného díla a pozdějším zahájením jeho trvalého a neomezeného užívání v plném rozsahu mohou být spojeny i narůstající negativní ekonomické nebo organizační dopady na zadavatele, koncové uživatele díla a případně i další zainteresované subjekty. Potřebuje-li dodavatel k dokončení díla několikanásobně delší dobu, než ve které měl dílo původně podle smlouvy dokončit, vytváří potom takovéto prodlení (byť by bylo způsobeno i nijak zásadním nedodělkem či vadou díla) důvodnou pochybnost o kompetentnosti dodavatele.“***¹

Dané pochybení závažné povahy, spočívající zejména v prodlení Účastníka s řádným dokončením a předáním díla, vyvolává u Zadavatele odůvodněné obavy, zda by dílo, jež má být předmětem Veřejné zakázky, bylo řádně a včas dokončeno.

Provádění díla bylo dále doprovázeno dalšími pochybeními, a to v podobě nedostatečné komunikace a nedodržování dohodnutých termínů, nepřítomnosti odpovědné osoby na staveništi, diskutabilní kvality prováděných prací a problematického přístupu Účastníka k poddodavatelům. Z průběhu realizace bylo zřejmé, že dílo bylo Účastníkem nesprávně naceněno, což vedlo k následným komplikacím při jeho dokončení.

Z uvedených důvodů Zadavatel konstatuje, že Účastník se dopustil závažného pochybení při plnění dřívějšího veřejného závazku, které naplňuje znaky § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ, neboť jeho jednání mělo prokazatelně negativní dopady na řádné užívání veřejného majetku, na provoz školských zařízení

¹ Viz Rozhodnutí ÚOHS ze dne 22. 12. 2020, sp. zn. ÚOHS-S0414/2020/VZ, č. j. ÚOHS-41587/2020/510/MKo.

a na plnění veřejné služby vzdělávání.

Smlouva II.

V případě Smlouvy II. se Účastník dopustil závažného pochybení již při samotném uzavírání Smlouvy II, neboť na základě vizuálního porovnání zúčastněných osob a následného porovnání podpisu na Smlouvě II. s podpisy uvedenými v protokolu o předání staveniště vznikla důvodná pochybnost o pravosti a platnosti podpisu osoby, která Smlouvu II. podepsala.

Osoba, která podepsala Smlouvu II. jako jednatel Účastníka Martin Kuba, se při předání staveniště představila jako Roman Pipasik, jednatel společnosti RPJstav s.r.o., tedy jako osoba jednající za jiný subjekt, který se navíc původně účastnil zadávacího řízení, avšak od uzavření Smlouvy II. odstoupil.

Tato skutečnost vzbudila vážné pochybnosti o pravosti a právní platnosti uzavřené Smlouvy II., a tedy i o legitimitě celého smluvního vztahu. Z uvedeného důvodu bylo ze strany Zadavatele II. nezbytné neprodleně pozastavit stavební práce a následně od Smlouvy II. odstoupit, neboť za těchto okolností Zadavatel II. považoval Smlouvu II. za absolutně neplatnou od samého počátku.

Pochybení Účastníka je nutno hodnotit jako mimořádně závažné, jelikož zásadně narušilo důvěru v transparentnost a integritu výběrového řízení, a současně zmařilo účel veřejné zakázky, jejímž cílem bylo včasné a řádné provedení stavebních prací. Závadné jednání Účastníka vedlo k předčasnému ukončení smluvního vztahu, čímž způsobilo Zadavateli II. organizační i ekonomické dopady, spočívající zejména v nutnosti zdržení prací, zajištění právní nápravy situace a následném opakování výběrového řízení na zadání veřejné zakázky.

Je zřejmé, že pochybení, kterého se Účastník dopustil, dosahovalo odpovídající závažnosti, jak předpokládá ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ, jelikož šlo o jednání, které bezprostředně zmařilo řádný výkon práv a povinností ze Smlouvy II., a tedy i řádnou realizaci veřejné zakázky.

Takovéto jednání Zadavatel považuje za pochybení závažné povahy, neboť bylo spojeno s úmyslným uvedením Zadavatele II. v omyl o totožnosti osoby jednající za Účastníka, čímž došlo k porušení principů transparentnosti, rovného zacházení a poctivého obchodního styku. Jedná se tedy o jednání, které vyvolává důvodné pochybnosti o spolehlivosti a důvěryhodnosti Účastníka, a to jak z hlediska jeho profesionality a odpovědnosti, tak i schopnosti plnit veřejné zakázky řádně a v souladu se zákonem.

Závěrem Zadavatel konstatuje, že Účastník svým jednáním naplnil podmínky § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ, jelikož se dopustil závažného pochybení při plnění předchozího smluvního vztahu se Zadavatelem II., které vedlo k ukončení Smlouvy II. před jejím řádným splněním a zásadním způsobem zpochybnilo jeho odbornou a profesní způsobilost pro realizaci dalších veřejných zakázek.

Smlouva III.

V případě Smlouvy III. se Účastník dopustil závažného pochybení tím, že v průběhu trvání Smlouvy III. oznámil Zadavateli, že není schopen dodat veškeré herní komponenty a že není schopen dostát svým smluvním závazkům. Tímto jednáním Účastník fakticky přiznal neschopnost plnění Smlouvy III. a porušil základní povinnost provést dílo v rozsahu a kvalitě stanovené Smlouvou III.

Účastník se ani přes závažnost vzniklé situace nepokusil Zadavateli III. vysvětlit důvody svého selhání, nepředložil žádné konkrétní návrhy řešení a nevyvinul žádnou snahu o nápravu či zmírnění následků svého pochybení.

Uvedené pochybení vedlo ze strany Zadavatele III. k uplatnění sankce. Konkrétně byla uložena smluvní pokuta dle čl. VIII. odst. 1 Smlouvy III. za prodlení ve dnech 4. 9. 2023 a 5. 9. 2023. Současně došlo k

předčasnému ukončení tohoto smluvního vztahu, který byl ukončen Dohodou o ukončení ze dne 5. 10. 2023. Závadné jednání Účastníka vedlo k předčasnému ukončení smluvního vztahu, čímž způsobilo Zadavateli II. organizační i ekonomické dopady, spočívající zejména v nutnosti zdržení prací a opakování výběrového řízení na zadání veřejné zakázky.

Takové jednání Účastníka je nutno hodnotit jako pochybení závažné povahy, neboť znemožnilo naplnění účelu veřejné zakázky a zásadním způsobem ohrozilo řádné dokončení díla. Oznámením, že Účastník není schopen dostát svým závazkům, Účastník sám zpochybnil svou schopnost realizovat předmět plnění, čímž prokazatelně porušil předpoklad své kompetentnosti, odborné způsobilosti a spolehlivosti. Zadavatel konstatuje, že přístup Účastníka rovněž svědčí o jeho zjevné rezignaci na plnění smluvních povinností a o nedostatku základní profesní odpovědnosti a kooperativního přístupu, který je u dodavatele ve vztahu k veřejným zakázkám nezbytný. V obdobných situacích by bylo možné očekávat alespoň snahu navrhnout dílčí úpravu termínů, alternativní způsob dodání či náhradní plnění, avšak Účastník tak neučinil. Tímto jednáním Účastník dále prohloubil negativní dopady svého pochybení, neboť svou pasivitou znemožnil jakýkoli postup směřující k řádnému dokončení plnění či záchraně smluvního vztahu. Takové jednání Zadavatel hodnotí jako závažné selhání ve vztahu k principům odborné péče, spolehlivosti a poctivého obchodního styku, které od dodavatelů veřejných zakázek oprávněně očekává.

Zadavatel závažnost pochybení spatřuje mimo jiné i v tom, že jednání Účastníka vedlo k nemožnosti řádně dokončit plnění, které bylo předmětem Smlouvy III., a tím znemožnil dosažení účelu veřejné zakázky. Takové jednání oslabuje důvěru Zadavatele v Účastníka jako spolehlivého obchodního partnera a zakládá důvodné pochybnosti o jeho schopnosti plnit budoucí veřejné zakázky řádně a včas.

Je zřejmé, že pochybení, kterého se Účastník dopustil, dosahovalo odpovídající závažnosti, jak předpokládá ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ, jelikož vedlo k uplatnění smluvní sankce a k předčasnému ukončení smlouvy, tedy ke kvalifikovanému následku ve smyslu tohoto ustanovení ZZVZ.

Z uvedených důvodů Zadavatel konstatuje, že Účastník svým jednáním naplnil skutkovou podstatu dle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ, neboť svým přístupem k plnění Smlouvy III. porušil základní smluvní povinnost dodat dílo v plném rozsahu a kvalitě, čímž zásadně selhal při plnění předchozího smluvního závazku se Zadavatelem III. Tímto jednáním Účastník prokázal nedostatek spolehlivosti a důvěryhodnosti z hlediska své profesní odpovědnosti a schopnosti řádně plnit veřejné zakázky.

Smlouva IV.

V případě Smlouvy IV. uzavřené mezi Účastníkem a Zadavatelem zadávané Veřejné zakázky se Účastník dopustil nejméně 33 případů pochybení při plnění smlouvy o dílo, a to opakovaným porušením povinností v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP).

Během realizace díla bylo opakovaně a soustavně zjišťováno porušování závazných pravidel BOZP, a to zejména nedodržováním předepsaných bezpečnostních opatření na staveništi, absenci osobních ochranných prostředků pracovníků, nerespektováním vymezených bezpečnostních zón, ohrožováním veřejnosti průběhem prací na stavbě a neplněním povinností vyplývajících z právních předpisů i ze samotné smlouvy o dílo.

Z provedených kontrol vyplynulo, že na stavbě docházelo mimo jiné k pohybu po střešním plášti bez osobního jištění, chyběly dvoutyčové zábradlí, záchytné sítě a okopové lišty, nebyl vyvěšen protokol o způsobilosti lešení k užívání, nebyla instalována potřebná technická konstrukce ani použito osobní jištění u výtahu, a byl používán zakázaný sbíjený žebřík.

Dále bylo zjištěno nedostatečné zajištění staveniště, nevhodný a nevyhovující přístup na pracoviště (např. nestabilní lávky a žebříky), nedostatečné zajištění vstupu do objektu, a porušování zásad bezpečné manipulace s materiálem, kdy byl po demontáži shazován materiál z výšky do kontejneru bez použití instalovaného shozu.

Kontrola dále zjistila, že oplocení staveniště bylo umístěno v bezprostřední blízkosti kontejneru, čímž vznikalo reálné riziko poranění veřejnosti, a že výstup na lešení nebyl zajištěn. Přístup na lešení i pohyb po staveništi nebyly trvale volné, neboť byly blokovány skladováním materiálu a kontejnery, přičemž okolí stavebního výťahu nebylo zajištěno proti vstupu nepovolaných osob.

Uvedená zjištění dokládají systémové a dlouhodobé porušování základních bezpečnostních standardů, které zásadním způsobem ohrožovalo zdraví a bezpečnost pracovníků i veřejnosti, a jednoznačně potvrzují, že Účastník nezajistil odpovídající organizaci staveniště ani účinný dohled nad dodržováním BOZP.

Za uvedená porušení byla Účastníkovi vyměřena sankce, která byla následně započtena oproti faktuře vystavené Účastníkem.

Zadavatel považuje 33 jednotlivě zdokumentovaných případů porušení povinností BOZP za zcela zásadní pochybení, které daleko přesahuje rámec ojedinělého či administrativního selhání. Takto rozsáhlé a opakované nedodržování základních bezpečnostních pravidel svědčí o systémovém zanedbávání povinností Účastníka, o nedostatku elementární odpovědnosti a o naprostém selhání v oblasti řízení rizik a kontroly bezpečnosti práce.

Je nesporné, že porušení předpisů BOZP v takovém rozsahu a četnosti představuje velmi závažné ohrožení zdraví a života pracovníků i třetích osob a současně diskredituje Zadavatele jako veřejného investora, který musí garantovat dodržování zákonných povinností na staveništi financovaném z veřejných prostředků.

Zadavatel zdůrazňuje, že již 33 zjištěných případů porušení povinností BOZP samo o sobě naplňuje podmínky závažného a dlouhodobého pochybení ve smyslu § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ, neboť jde o opakované, dlouhodobé a vědomé porušování základních zákonných povinností Účastníka, které nebylo napraveno ani po upozornění a prokazatelně ohrozilo bezpečný průběh prací.

Účastník přitom neprokázal, že by přijal jakákoli nápravná opatření, ani nepředložil žádné důkazy o funkčním systému interní kontroly a prevence rizik. Tímto přístupem Účastník nejenže prohloubil závažnost svých pochybení, ale rovněž potvrdil dlouhodobý charakter jejich příčin, které nelze považovat za jednorázové selhání.

Zadavatel proto konstatuje, že takto vysoký počet a závažnost zjištěných pochybení představují kvalifikovanou formu porušení povinností Účastníka, které nepochybně naplňuje skutkovou podstatu závažného pochybení podle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ. Jedná se o jednání, které vyvolává zásadní pochybnosti o schopnosti Účastníka řádně, bezpečně a v souladu se zákonem plnit budoucí veřejné zakázky, a tím zcela ztrácí důvěryhodnost a spolehlivost jako dodavatel veřejného sektoru.

Z uvedených důvodů Zadavatel považuje postup Účastníka při plnění Smlouvy IV. za natolik závažné a dlouhodobé porušení zákonných i smluvních povinností, že zcela samo o sobě naplňuje důvody pro jeho vyloučení ze zadávacího řízení podle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ.

3. Časový test (Příslušného pochybení se Účastník zadávacího řízení dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení)

Ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ vyžaduje k naplnění tohoto důvodu pro vyloučení tzv. časový test, který stanovuje mantinely sledovaného období, v němž se vylučovaný Účastník závažných nebo dlouhodobých pochybení s implikovanými následky dopustil, a to v době 3 let před zahájením zadávacího řízení.

Zadávací řízení na Zadání Veřejné zakázky bylo zahájeno dne 4. 9. 2025, přičemž rozhodné období v případě Zadávacího řízení běží od 4. 9. 2022 (dále jen „**Rozhodné období**“).

V případě Smlouvy I. došlo k závažným pochybením, jak je shora popsáno, v průběhu trvání Smlouvy I. uzavřené dne 25. 4. 2023. Tedy k uzavření smlouvy i závažným pochybením došlo v Rozhodném období.

V případě Smlouvy II. došlo k závažným shora popsaným pochybením v průběhu trvání Smlouvy II. uzavřené dne 13. 9. 2022. Tedy k uzavření smlouvy i k závažným pochybením, jež byly zjištěny při předání staveniště dne 30. 9. 2022, došlo v Rozhodném období.

V případě Smlouvy III. došlo k závažným výše uvedeným pochybením v průběhu trvání Smlouvy III., která byla uzavřena dne 25. 4. 2023. K uzavření smlouvy, jakož i závažným pochybením, tedy došlo v Rozhodném období.

V případě Smlouvy IV. došlo k závažným výše uvedeným pochybením v průběhu trvání Smlouvy IV., která byla uzavřena dne 15.04.2025. K uzavření smlouvy, jakož i závažným pochybením (případy porušení byly zjištěny v období od 11.07.2025 do 02.09.2025), tedy došlo v Rozhodném období.

Zadavatel pro úplnost uvádí, že zadavatelé při prokazování závažného nebo dlouhodobého pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu nejsou vázáni podmínkou existence soudního či jiného rozhodnutí této věci, které by závažné nebo dlouhodobé pochybení dodavatele deklarovalo.²

4. Pochybení se Účastník dopustil při plnění smluvního vztahu uzavřeného mezi ním a jiným veřejným zadavatelem

Zadavatel níže identifikuje veřejné zadavatele, kteří s Účastníkem uzavřeli smluvní vztahy, v rámci nichž se Účastník dopustil pochybení:

Smlouva I.

Prvního závažného pochybení se Účastník dopustil v případě plnění z výše specifikované Smlouvy I. uzavřené se **Městem Kolín, IČO: 00235440, sídlem Karlovo náměstí č. 78, 280 12 Kolín 1.**

Smlouva II.

Dalšího závažného pochybení se Účastník dopustil při plnění shora specifikované Smlouvy II. uzavřené s **Krajským ředitelstvím policie Středočeského kraje, IČO: 75151481, sídlem Na Baních 1535, 156 00 Praha 5 – Zbraslav.**

Smlouva III.

Dalšího závažného pochybení se Účastník dopustil při plnění výše specifikované smlouvy uzavřené s

² Rozhodnutí ÚOHS ze dne 16. 8. 2018, č. j. S0198/2018/VZ-21654/2018/512/TDv.

Městskou částí Praha 12, IČO: 00231151, sídlem Generála Šišky 2375/6, 14300 Praha.

Pro úplnost Zadavatel uvádí, že dle rozhodovací praxe ÚOHS ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ umožňuje zadavateli vyloučit dodavatele i jen na základě zprostředkované zkušenosti od jiných veřejných zadavatelů, není nutné, aby i sám Zadavatel měl s účastníkem zadávacího řízení zkušenost naplňující veškeré znaky předvídané ustanovením § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ.³

Smlouva IV.

Posledního výše uvedeného závažného pochybení se Účastník dopustil při plnění shora specifikované smlouvy uzavřené se **Zadavatelem**.

5. Pochybení Účastníka vedla ke vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo jiným srovnatelným sankcím

Zadavatel spatřuje pochybení především v níže uvedených skutečnostech:

Smlouva I.

Pochybení Účastníka detailně popsaná výše spočívala zejména ve významném prodlení se zhotovením a předáním díla. Pochybení vedlo k uplatnění **smluvní sankce** vyčíslené na částku 9.733 Kč jako jiné srovnatelné sankce.

Smlouva II.

Pochybení Účastníka, které je detailně popsáno výše, se Účastník dopustil již při uzavírání Smlouvy II., kdy bylo zjištěno, že podpis na Smlouvě II. nepatřil osobě oprávněné jednat za Účastníka. Toto pochybení vedlo k **předčasnému ukončení smluvního vztahu**.

Smlouva III.

Pochybení Účastníka detailně popsané výše spočívalo zejména v neschopnosti Účastníka dostát svým smluvním závazkům. Uvedená pochybení Účastníka vedla ze strany Zadavatele III. k uplatnění **finanční sankce** jako jiné srovnatelné sankce a k **předčasnému ukončení Smlouvy III.** formou dohody o ukončení závazku.

K danému Zadavatel pro úplnost uvádí, že dle rozhodovací praxe ÚOHS i ukončení smluvního vztahu dohodou představuje kvalifikovaný následek dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ. Lze citovat například rozhodnutí ÚOHS, sp. zn. ÚOHS-R0133/2024/VZ, č. j. ÚOHS-34530/2024/163, ze dne 10. 9. 2024, v němž ÚOHS odkázal na komentářovou literaturu (Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 305), v níž se uvádí, že: „[Z]ávažné nebo dlouhodobé pochybení na straně dodavatele samo o sobě není postačující pro naplnění důvodu pro vyloučení daného dodavatele dle komentovaného ustanovení, ale je vždy ještě třeba, aby toto pochybení vyvolalo určitý kvalifikovaný následek; tímto následkem je dle komentovaného ustanovení předčasné ukončení smluvního vztahu, vznik škody nebo jiné srovnatelné sankce. Předčasné ukončení smluvního vztahu z důvodu závažného nebo dlouhodobého pochybení bude zřejmě nejčastěji provedeno odstoupením od uzavřené smlouvy. **Pokud došlo k předčasnému ukončení předchozího smluvního vztahu v důsledku závažných či dlouhodobých pochybení dodavatele jinou formou než odstoupením, například výpovědí nebo dohodou, podmínky pro vyloučení účastníka ze zadávacího řízení dle komentovaného ustanovení**

³ Rozhodnutí ÚOHS ze dne 22. 12. 2020, sp. zn. ÚOHS-S0414/2020/VZ, č. j. ÚOHS-41587/2020/510/MKo.

budou naplněny též.“

Předseda ÚOHS pak dále v rozhodnutí ze dne 10. 9. 2024, sp. zn. R0133/2024/VZ, č. j. 34530/2024/163, konstatoval následující: *"K této námitce uvádím, že zákon pro aplikaci citovaného ustanovení vyžaduje „předčasné ukončení smluvního vztahu“. Je zřejmé, že na rozdíl od odstoupení od smlouvy či výpovědi je dohoda dvoustranné právní jednání, ale stále (pokud by na dohodu došlo) naplňuje definici předčasného ukončení smluvního vztahu. Zákon tedy nevyžaduje přesnou formu předčasného ukončení smluvního vztahu, a proto i výpověď ze smlouvy nebo dohoda stran o ukončení smlouvy tuto zákonnou definici naplňuje (by naplnila)."*

Lze tak shrnout, že pochybení Účastníka ve vztahu ke Smlouvě III. vedla ke dvěma kvalifikovaným následkům dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ, a to k jiným srovnatelným následkům v podobě uplatnění finanční sankce (k tomu viz níže) a k předčasnému ukončení smluvního vztahu.

Smlouva IV.

Pochybení Účastníka detailně popsané výše spočívalo v porušování pravidel BOZP v průběhu realizace plnění pro Zadavatele. Uvedená pochybení Účastníka vedla ze strany Zadavatele k uplatnění **finanční sankce** podle Smlouvy IV. jako jiné srovnatelné sankce.

K uloženým finančním sankcím si Zadavatel dovoluje citovat rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 25. 7. 2019, č. j. R0093/2019/VZ-20435/2019/321/OMa, v němž předseda ÚOHS konstatoval následující: *„Za srovnatelné sankce je potom třeba považovat veškeré právní prostředky, které právní řád či ujednání stran poskytuje zadavateli k tomu, aby zhojil následky pochybení dodavatele či aby jej za toto pochybení sankcionoval. Typicky se bude jednat o práva z vadného plnění či právo na smluvní pokutu.“* Uvedené finanční sankce, jež byly Účastníku uloženy, tak nepochybně spadají pod pojem jiné srovnatelné sankce ve smyslu ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ.

Závěr

Zadavatel má za prokázané, že se Účastník při plnění smluvně sjednaných závazků se Zadavatelem dopustil závažných a dlouhodobých pochybení, která vedla ke kvalifikovanému následku, tj. k uplatnění smluvně sjednaných sankcí. Zadavatel je přesvědčen, že tato pochybení způsobená Účastníkem ve vztahu k Zadavateli sama o sobě zcela splňují předpoklady § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ.

Nad rámec výše uvedené negativní zkušenosti Zadavatele s Účastníkem Zadavatel předložil další údaje, ze kterých vyplývá, že Účastník se rovněž ve vztahu k jiným veřejným zadavatelům dopustil závažných pochybení při plnění dřívějších smluvních vztahů, přičemž se nejednalo o jediné závažné pochybení, ale pochybení vůči více veřejným zadavatelům, když pluralitu pochybení lze konstatovat nejen v mnohosti veřejných zadavatelů, ale též v rámci dílčích smluvních vztahů. Zadavatel shrnuje ve světle rozhodovací praxe ÚOHS, že pochybení, jak byla popsána výše, dosahovala z objektivních hledisek takové závažnosti, že ve spojení s dalšími skutečnostmi odůvodnila vyloučení Účastníka ze zadávacího řízení. Ke shora uvedeným pochybením došlo navíc v časovém horizontu 3 let před zahájením zadávacího řízení, jak bylo výše též detailně popsáno. Tato pochybení proto považuje Zadavatel v souvislosti s tímto Rozhodnutím za zásadní, která splňují podmínky § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ.

Vzhledem k veškerým výše zmíněným zkušenostem Zadavatele a jiných veřejných zadavatelů s plněním poskytovaným ze strany Účastníka, má Zadavatel oprávněné obavy o schopnost Účastníka řádně a včas splnit Veřejnou zakázku. Zadavatel je povinen při správě veřejných věcí jednat hospodárně a efektivně nakládat s veřejnými prostředky, proto i v případě této Veřejné zakázky nemohl Zadavatel postupovat

jinak než Účastníka ze zadávacího řízení vyloučit.

Zadavatel na základě výše uvedeného konstatuje, že Účastník na základě výše uvedených skutečností naplnil všechny zákonné podmínky uvedené v ust. § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ. Zadavatel proto rozhodl o vyloučení Účastníka zadávacího řízení z účasti v zadávacím řízení tak, jak je shora uvedeno.

III.

Poučení o možnostech podat námitky

Proti rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení lze podat námitky podle ustanovení § 241 odst. 2 písm. a) ZZVZ. Námitky musí být Zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení. Námitky musí obsahovat náležitosti uvedené v ust. § 244 ZZVZ.

V Bílině dne

.....
Mgr. Zuzana Schwarz Bařtipánová, starostka
Město Bílina

Znění tohoto Rozhodnutí bylo dne 04.11.2025 schváleno Radou města Bílina (usnesení č. 1802).