



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění
(dále jen „Zákon“ nebo “ZZVZ”)

Název zadavatele	Město Bílina, se sídlem Břežánská 50/4, 418 01 Bílina IČO: 002 66 230 Zastoupeno Ing. Radkem Zenkerem, místostarostou
Název veřejné zakázky	Pojištění majetku a odpovědnosti města Bílina zadávanou v otevřeném nadlimitním zadávacím řízení dle ust. § 56 a násl. ZZVZ
Druh veřejné zakázky	služby

I. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je poskytnutí služeb spočívajících v pojištění majetku a odpovědnosti města Bíliny a jím zřízených či založených organizací.

Předmět pojištění bude zajištěn uzavřením pojistné smlouvy na dobu neurčitou. Zadavatel bude při plnění smlouvy na veřejnou zakázku v postavení pojistníka. Na základě pojistné smlouvy bude vybrán dodavatel poskytovat zadavateli plnění předmětu této veřejné zakázky.

Zadavatel stanovil minimální rozsah tohoto pojištění ve specifikaci, která tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace.

Další specifikace předmětu plnění je uvedena v této zadávací dokumentaci a jejích přílohách.

II. Označení účastníků zadávacího řízení

Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek celkem 2 nabídky, a to:

Nabídka č. 1

Identifikační údaje účastníka výběrového řízení	Generali Česká pojišťovna a.s., IČO: 45272956, se sídlím Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha 1
Nabídková cena v Kč bez DPH	7 118 176 Kč bez DPH

Nabídka č. 2

Identifikační údaje účastníka výběrového řízení	MAXIMA pojišťovna, a.s., IČO: 61328464, se sídlem Italská 1583/24, Vinohrady, 120 00 Praha 2 a Slavia pojišťovna a.s., IČO: 60197501, se sídlem Tábořská 940/31, Nusle, 140 00 Praha 4
--	--

Nabídková cena v Kč bez DPH	3 899 376 Kč bez DPH
------------------------------------	-----------------------------

III. Dodavatel, s nímž byla uzavřena smlouva

Smlouva nebyla uzavřena, neboť zadávací řízení bylo zrušeno.

IV. Označení vybraného dodavatele a odůvodnění jeho výběru

Smlouva nebyla uzavřena, neboť zadávací řízení bylo zrušeno.

V. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele, kteří jsou zadavateli známi

Smlouva nebyla uzavřena, neboť zadávací řízení bylo zrušeno.

VI. Označení vyloučeného účastníka zadávacího řízení s uvedením důvodu

Zadavatel v průběhu zadávacího řízení vyloučil následujícího účastníka ze zadávacího řízení:

společnosti podávající společnou nabídku
MAXIMA pojišťovna, a.s.,
IČO: 61328464,
se sídlem Italská 1583/24, Vinohrady, 120 00 Praha 2
a
Slavia pojišťovna a.s.,
IČO: 60197501,
se sídlem Tábořská 940/31, Nusle, 140 00 Praha 4
(dále jen „účastník“)

Odůvodnění:

Zadavatel rozhodl dne 20.01.2026 o vyloučení uvedeného účastníka z další účasti v zadávacím řízení, neboť účastník nesplnil veškeré podmínky a požadavky stanovené Zadavatelem v zadávacích podmínkách a dále veškeré požadavky Zákona.

Dle čl. 5 zadávací dokumentace je stanoveno, že pokud nabídka účastníka nebude ve všech ohledech odpovídat požadavkům zadávací dokumentace, může to být zadavatelem považováno za nesplnění zadávacích podmínek s následkem vyloučení účastníka zadávacího řízení.

Zadavatel vyzval účastníka dne 03.12.2025, aby objasnil nabídku, a to v následujících bodech:

- zadavatel žádal o doplnění čestného prohlášení tak, aby bylo v souladu s požadavky zadavatele dle bodu 8.3.1 Výzvy;
- zadavatel účastníka žádal o náležité podepsání čestného prohlášení dodavatele k mezinárodním sankcím a zákonu o střetu zájmů;
- zadavatel žádal o objasnění, kde jsou dané podmínky v pojistné smlouvě a jejích přílohách zakotveny, případně žádal o úpravu pojistné smlouvy tak, aby vyhovovala zadávacím

podmínkám;

– zadavatel požádal účastníka o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Účastníkovi byla zadavatelem stanovena lhůta pro zaslání objasnění nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny do 5 pracovních dnů od odeslání výzvy k objasnění, tj. nejpozději do 10.12.2025. Účastník však na tuto výzvu k objasnění nereagoval. Z tohoto důvodu zadavatel přistoupil dne 15.12.2025 k odeslání opakované výzvy k objasnění nabídky účastníka a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve shodném znění s výzvou k objasnění ze dne 03.12.2025 se lhůtou do 07.01.2026.

Zadavatel je povinen se řídit zadávacími podmínkami, které v zadávacím řízení na zadání výše uvedené veřejné zakázky stanovil. Z výše uvedených informací je zřejmé, že účastníková nabídka obsahuje skutečnosti, které nesplňují podmínky zadávací dokumentace, neboť některé údaje jsou neúplné nebo neodpovídají zadávacím podmínkám. Účastník údaje a doklady, na jejichž předložení byl vyzván zadavatelem dle § 46 Zákona, dostatečně neobjasnil, nedoplnil ani nezdůvodnil. Předpokladem řádné účasti účastníka v zadávacím řízení je rovněž akceptace všech zadávacích podmínek zadávacího řízení, které platí pro všechny účastníky shodně bez rozdílu.

Zadavatel dále uvádí, že není povinen opakovaně vyzývat účastníka zadávacího řízení k doplnění či objasnění nabídky. Povinností dodavatele je předložit nabídku úplnou, jednoznačnou a v souladu se zadávací dokumentací již při jejím podání. Za správnost své nabídky odpovídá v plném rozsahu dodavatel. Výše uvedené potvrzuje také rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Např. v rozhodnutí ÚOHS sp. zn.: ÚOHS-R0144/2022/VZ, č.j.: ÚOHS-44438/2022/163 uvedl, že: „*Jak uvedl např. Krajský soud v Brně (dále jen „KS v Brně“)* v rozsudku č. j. 31 Af 53/2020-84 ze dne 19. 10. 2021, „*z dikce § 46 odst. 1 je zřejmé, že vyzvání účastníka k odstranění pochybností nebo doplnění chybějících údajů je postupem fakultativním. Uvedené vyplývá zejména z použití slova „může“, jež jasně ukazuje, že se jedná o možnost a nikoliv povinnost. Ke stejnému závěru dospěl také Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“)* například v rozsudku ze dne 20. 8. 2015, č. j. 10 As 55/2015-46 [...]“. Možnost žádat o objasnění nebo doplnění nabídky podle § 46 odst. 1 ZZVZ je tedy oprávněním zadavatele, a nikoliv jeho povinností (až na výjimky, které se odvozují od zásad zadávání veřejných zakázek – viz dále). Lze předpokládat, že zadavatelé se budou při využití tohoto práva rozhodovat zejména s ohledem na svou povinnost postupovat s péčí řádného hospodáře. Skutečnost, že se jedná v zásadě pouze o právo zadavatele, souvisí s výše zdůrazněnou odpovědností dodavatelů za jimi podané nabídky, neboť jak již uvedl KS v Brně v rozsudku č. j. 30 Af 66/2014-40 ze dne 2. 6. 2016, „není povinností zadavatele napravovat pochybení (nedůslednost) uchazečů“.

Současně ÚOHS v jiném svém rozhodnutí sp. zn.: ÚOHS-S0507/2023/VZ, č.j.: ÚOHS-37588/2023/500 dodává, že: „*Zákon zadavateli v § 46 přiznává právo (nikoli povinnost) požádat účastníka zadávacího řízení o objasnění/doplnění předložených údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, přičemž zadavatel je oprávněn (nikoli povinen) takovou žádost učinit opakovaně.*“

Zadavatel na základě posouzení nabídky účastníka dospěl k závěru, že účastník nesplnil podmínky stanovené zadávací dokumentací a ZZVZ, a rozhodl o jeho vyloučení ze zadávacího

řízení podle § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ, a to z důvodu neobjasnění nabídky a nezdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny i po opakované výzvě k objasnění jeho nabídky.

Zadavatel konstatuje, že účastník byl opakovaně vyzván k nápravě výše uvedených nedostatků v jeho nabídce, avšak nedostatky neodstranil. V souladu s § 46 ZZVZ není zadavatel povinen vyzývat účastníka opakovaně. Předložená nabídka není úplná ani v souladu se zadávací dokumentací, což účastníka činí nezpůsobilým pokračovat v zadávacím řízení.

Zadavatel proto vyloučil účastníka zadávacího řízení dle ust. § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ, neboť nesplnil zadávací podmínky veřejné zakázky.

Zadavatel vyloučil uvedeného účastníka v souladu s doporučením komise v této veřejné zakázce.

VII. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

Zadavatel do uplynutí lhůty pro podání nabídek v zadávacím řízení na zadání veřejné zakázky, tj. do dne 24.11.2025 do 16:00, obdržel řádně nabídku dvou účastníků zadávacího řízení.

Zadavatel provedl ve fázi posouzení a hodnocení nabídek vyloučení jednoho z účastníků dle § 48 odst. 2 písm. b) Zákona a z tohoto důvodu se v zadávacím řízení nacházel pouze jeden účastník.

Dle § 127 odst. 2 písm. h) Zákona Zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud je v zadávacím řízení jediný účastník zadávacího řízení; tento důvod zrušení může zadavatel použít pouze do doby odeslání oznámení o výběru dodavatele.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti se zadavatel rozhodl v souladu § 127 odst. 2 písm. h) Zákona zadávací řízení zrušit.

VIII. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Nepoužity.

IX. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Zadavatel při vymezení předmětu veřejné zakázky pečlivě uvážil možnost jejího rozdělení na části v souladu s ust. § 35 ZZVZ, přičemž dospěl k závěru, že takové rozdělení není možné, a to především z důvodů povahy a funkční provázanosti předmětu plnění veřejné zakázky.

X. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů

U žádné osoby v průběhu zadávacího řízení nebyl zjištěn střet zájmů.

Ostatní náležitosti dle ust. § 217 ZZVZ, v této písemné zprávě neuvedené, jsou pro daný druh a režim veřejné zakázky nerelevantní, či nebyly ze strany zadavatele v rámci zadávacího řízení aplikovány.



Zadavatel zároveň odkazuje na uveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení, které je dostupné pod ev. č. formuláře F2026-008064 ve Věstníku veřejných zakázek.

V Bílině

.....
Ing. Radek Zenker, místostarosta
Město Bílina