



Vysvětlení zadávacích podmínek „Rozvoj MKDS – Bílina“

Zadavatel: Město Bílina
Se sídlem: Břežánská 50/4, 418 31 Bílina
IČO / DIČ: 00266230 / CZ00266230

Veřejná zakázka: Rozvoj MKDS – Bílina.

Veřejná zakázka na služby je zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 zák. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen jako „ZZVZ“). Předmět veřejné zakázky je rozdělen na 2 části: Část 1: Kamery a zvukové senzory a Část 2: Analytika.

Zadavatel obdržel dne 27.10.2021 následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace a zadávacích podmínek.

Žádost o vysvětlení č. 01:

V článku 7.4.1 odst. 2 písm. b) zadávací dokumentace je uvedeno, že „Elektrotechnik ... prokáže zkušenost s montáží min. 10 celků CCTV systémů“. Dodavatel žádá o vysvětlení, zda se nejedná o překlep? Dle názoru dodavatele lze zkušenosti s montáží CCTV systémů nabýt již po jedné či dvou montážích systému CCTV, proto se jeví požadavek na 10 montáží u veřejné zakázky, kdy je jejím předmětem montáž jednoho systému CCTV, jako nepřiměřený a zbytečně omezující okruh případných dodavatelů, kteří by byli jinak schopni pro zadavatele podat zajímavou nabídku. Má zadavatel nějaké upřesňující informace, co „systém CCTV“ musel minimálně splňovat? Dle názoru dodavatele je totiž pro doložení zkušenosti dodavatelů (členů týmu dodavatelů) s realizací obdobných zakázek podstatné, že se jednalo o nějaký systém v rámci městského kamerového systému splňující nějaké minimální parametry, nikoli to, že někdo byl schopen jednou až dvěma kamerami osadit systém CCTV na rodinném domě a totéž provedl „strojově“ desetkrát. Proto by účel lépe splnil požadavek formulovaný tak, že se zkušenost člena týmu týkala právě systému CCTV srovnatelného s předmětem této veřejné zakázky (např. že musel mít zkušenosti s montáží systému obsahujícího například 8 kamer v rámci městského kamerového systému). Aktuálně znějící požadavek totiž paradoxně znevýhodňuje dodavatele, kteří skutečně dodávají rozsáhlé systémy CCTV v rámci městských kamerových systémů, ale 10 jich ještě nedodali, na úkor dodavatelů, kteří nemuseli dodat ani jeden systém CCTV v rámci městských kamerových systémů, ale stačilo jim dodat celkem 10 kamer na 10 různých rodinných domů.

Vysvětlení č. 01:

Zadavatel kromě požadavků na prokázání technické kvalifikace ve smyslu ust. § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ, tj. předložení seznam techniků vč. obsazení role „Elektrotechnik“ splňujícího výše uvedené požadavky požaduje také prokázání kvalifikace ve smyslu ust. § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ, tj. předložení seznamu významných dodávek a/nebo služeb. Dodavatelé mají předložit seznam min. 3 významných služeb, přičemž nejméně 1 služba má být v hodnotě 2 000 000 Kč bez DPH a dvě další služby v hodnotě min. 500 000 Kč bez DPH.

Zadavatel má za to, že kombinace obou těchto požadavků, tj. dostatečné zkušenosti dodavatele s dodávkou středních a velkých CCTV celků a dostatečné zkušenosti členů realizačního týmu, tj.



účast na min. 10 dodávkách (montážích) CCTV systémů je dostatečnou zárukou kvalitní dodávky předmětu plnění veřejné zakázky.

Zadavatel nemá žádné další upřesňující informace co „systém CCTV“ musel minimálně splňovat – tento požadavek je možné prokázat jak zkušeností s účastí na montáži „velkého městského kamerového systému“ i systému zahrnujícího 2 kamery na rodinném domě. Zadavatel zvolil tento přístup ve snaze zajistit co možná nejširší hospodářskou soutěž.

Zadavatel na základě žádosti o vysvětlení nemění zadávací podmínky.

Žádost o vysvětlení č. 02:

Zadavatel v rámci profesní kvalifikace dle bodu 7.3. zadávací dokumentace požaduje předložení dokladu, že dodavatel je oprávněn podnikat a disponuje odbornou osobou v oboru Projektová činnost ve výstavbě. V rámci veřejné zakázky však nejsou prováděny žádné činnosti, k jejichž výkonu by bylo třeba disponovat tímto oprávněním a odbornou osobou. Dle názoru žadatele se s hledem na znění požadavků pro výkon této živnosti dle přílohy k zákonu č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů a na znění nařízení vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností, ve znění pozdějších předpisů, oprávnění k podnikání v oboru Projektová činnost ve výstavbě vztahuje k činnostem dle § 159 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Obsahem činností, které jsou prováděny a základě oprávnění k tomuto oboru tak je zpracování územně plánovací dokumentace, územní studie, dokumentace pro vydání územního rozhodnutí nebo dokumentace pro uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí, projektové dokumentace podle stavebního zákona. Ze zadávací dokumentace i předmětu plnění vyplývá, že žádná část veřejné zakázky neobsahuje tyto činnosti, resp. při plnění veřejné zakázky nejsou tyto činnosti vykonávány. Dle názoru žadatele by bylo účelnější vyžadovat oprávnění např. pro výkon činnosti Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob. Změní zadavatel požadavky na profesní kvalifikaci dodavatelů? Pokud nikoli, z jakého důvodu požaduje zadavatel v rámci profesní kvalifikace oprávnění a odborné způsobilou osobu pro výkon činnosti v oboru Projektová činnost ve výstavbě?

Vysvětlení č. 02:

Zadavatel aktuálně nedisponuje projektovou dokumentací požadovaného rozšíření MKDS. Jak tazatel správně uvádí, obsahem činností, které jsou prováděny na základě oprávnění k oboru „Projektová činnost ve výstavbě“ je zpracování územně plánovací dokumentace, územní studie, dokumentace pro vydání územního rozhodnutí nebo dokumentace pro uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí a/nebo projektové dokumentace podle stavebního zákona. Zadavatel má na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky jen omezený čas, který by mu neumožnil služby projektové činnosti ve výstavbě zajistit dodatečně v případě že by bylo nutné zpracovat např. právě dokumentaci podle stavebního zákona. Cílem výše uvedeného požadavku na prokázání profesní kvalifikace je zajištění dodavatele, který dokáže odborně posoudit potřebu vzniku projektové dokumentace plnění veřejné zakázky a zároveň příslušnou dokumentaci i zpracovat.

Zadavatel na základě žádosti o vysvětlení nemění zadávací podmínky.

Žádost o vysvětlení č. 03:

V návrzích smluv pro plnění veřejné zakázky (tedy ve smlouvě pro první i druhou část zakázky) je opakovaně uváděno, že budou prováděny stavební práce (např. odst. 1.3. – rozsah stavebních prací... či odst. 1.4. ... účelně a efektivně provádět stavební práce..., odst. 9.3. ... a dále odpovídá za technické parametry stavby... odst. 3.2. Objednatel předá protokolárně zhotoviteli staveniště formou oboustranně podepsaného zápisu ve stavebním deníku, čl. X se zabývá vedením stavebního deníku), když však v předmětu prací, resp. v popisu plnění veřejné zakázky a specifikaci prací nejsou uvedeny



žádné stavební práce a to zejména nikoli v rámci části 2. veřejné zakázky - Analytika, kdy je např. vedení stavebního deníku dle názoru žadatele neúčelné a nevhodné. Změní zadavatel návrhy smluv na plnění veřejné zakázky? Pokud nikoli, z jakého důvodu zadavatel v návrhu smlouvy opakovaně uvádí plnění stavebních prací a povinnosti ve vztahu ke stavbě a staveništi? Z jakého důvodu je v obou návrzích smluv na plnění veřejné zakázky uvedeno vedení stavebního deníku? Budou v rámci plnění jakékoli z částí veřejné zakázky poskytování stavební práce ve smyslu stavebního zákona?

Vysvětlení č. 03:

Zadavatel, i s přihlédnutím k principům environmentálně odpovědného zadávání, pro realizaci zadávacích řízení využívá vzorů a šablon dokumentů. V případě, že některá plnění nevyžadují plnění vybraných smluvních ustanovení, např. vedení stavebního deníku, nejsou taková ustanovení logicky vyžadována a uplatňována. Shodně bude zadavatel postupovat i v případě plnění této veřejné zakázky.

Jak zadavatel uvedl už v odpovědi na předchozí žádost o vysvětlení, nedisponuje projektovou dokumentací požadovaných úprav a rozšíření MKDS a nemůže tak s jistotou potvrdit ani vyvrátit možnost poskytování stavebních prací podle stavebního zákona.

Zadavatel na základě žádosti o vysvětlení nemění zadávací podmínky.

Vzhledem k tomu, že výše uvedená vysvětlení zadávací dokumentace žádným způsobem nemění zadávací podmínky, zadavatel nemění lhůtu pro podání nabídek, tj. lhůta pro podání nabídek je stanovena na 08. 11. 2021 do 10:00.

V Praze dne 01. 11. 2021.

.....

Vladimír Matějček
administrátor VZ