

Doplnění/Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 na realizaci veřejné zakázky zadávané v otevřeném nadlimitním řízení

**v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).**

Zadavatel:

Název zadavatele: Město Bílina
Sídlo zadavatele: Brežánská 50/4, 418 31 Bílina
IČ: 00266230
osoba oprávněná jednat: Mgr. Zuzana Schwarz Bařtipánová, starostka města
Adresa profilu zadavatele: <https://zakazky.bilina.cz/>

„Stavební pozemky Za Chlumem, Bílina - I. etapa / sektor B, C a D“

1. Identifikační údaje zadavatele

Název: Město Bílina
Sídlo: Brežánská 50/4, 418 31 Bílina
IČ: 00266230
Jednající: **Mgr. Zuzanou Schwarz Bařtipánovou**, starostkou města
Adresa profilu zadavatele: <https://zakazky.bilina.cz/>
Kontaktní osoba: Ing. Kateřina Adamenko
Tel.: +420 417 810 860
E-mail: adamenko@bilina.cz

2. Zástupce zadavatele

Název: Ivana Merhoutová
Sídlo: Kamenná 5087, 43004 Chomutov
IČ: 03527271
DIČ: CZ03527271
Osoba oprávněná jednat: Ivana Merhoutová
Kontaktní osoba
zástupce zadavatele: Ivana Merhoutová
Tel.: +420 736446887
Email: merhoutova@nixin.eu

Na základě tohoto doplnění zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Doplnění/Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

Dotaz č. 4 ze dne 24. 10. 2022

1.

Autorský dozor je vyňat z celkové ceny, což je v pořádku. Ale není zde zmíněno, zda hodinová sazba AD, zohledňuje i cestovní náklady. Tedy čas strávený na cestě a opotřebení automobilu a PHM. Mají být tyto položky zahrnuty do hodinové sazby AD? Pokud ano může zadavatel definovat jak?

2.

Lze do smlouvy aplikovat inflační doložku? Projekt bude probíhat delší dobu a dá se reálně předpokládat nárůst mezd a vstupů projekční činnosti vlivem inflace. Stejně tak nelze garantovat po dlouhou dobu výši ceny autorského dozoru. Rádi bychom tedy do smlouvy obsáhli i inflační doložku a to tak, aby pokryla případné nárůsty cen. Jde i o doporučení ČKAIT. Navrhujeme toto znění:

V případě, že průměrný roční index spotřebitelských cen dle údajů Českého statistického úřadu, publikovaných na jeho internetových stránkách, uvedený ke kalendářnímu měsíci odpovídajícímu měsíci, v němž byla smlouva podepsána, vzroste o více než 3 %, zvýší se neuhrazená část smluvní ceny dle čl. XX této smlouvy o výši tohoto indexu, a to v každém roce trvání smlouvy. Ke zvýšení dochází ode dne v příslušném měsíci, který se číselným označením shoduje s datem podpisu smlouvy. Smluvní strany pro odstranění pochybností uvádí, že k úpravě ceny dle tohoto ustanovení smlouvy není třeba uzavírat dodatek ke smlouvě. Smluvní strany však mohou z důvodu právní jistoty o navýšení ceny sepsat zápis podepsaný oběma smluvními stranami.

3.

Ve vysvětlení č. 2 umožňujete rozdělení referenční zakázky do souboru staveb jednoho zadavatele. Týká se to bodu 8.3.1. a zadávací dokumentace. Domníváme se, že tato podmínka by měla být aplikována i pro bod 8.3.2 a – Hlavní projektant realizačního týmu. Protože problematika velikosti projekčních zakázek obdobného charakteru a jejich realizace z městských rozpočtů se týká i osoby hlavního projektanta, nejen uchazeče. Náš dotaz tedy zní: Lze aplikovat zpřesněné podmínky z dotazu č. 2 i pro bod 8.3.2 a?

4.

Součástí hodnocení jsou i předpokládané termíny. Uvažuje se v předpokládaných termínech i s dobou běhu územního a stavebního řízení? Pokud ano, nemůže zadavatel stanovit předpokládanou dobu? Je totiž běžné, že úřady nereagují včas a doba řízení je proměnlivá. Doporučovali bychom ale dobu správních řízení vyjmout z hodnocení a ponechat pouze dobou zpracování jednotlivých stupňů projektové dokumentace a podkladů. Doby správních řízení by uchazeč pouze zmínil jako předpoklad, ne však jako hodnotící kritérium. Lze případné změny promítnout i do návrhu smlouvy o dílo, konkrétně bodu 2.1. Zde se domníváme, že by termíny vyšších stupňů PD měly být vztaženy od vydání pravomocných rozhodnutí pro povolení stavby.

5.

V bodě 1.5 smlouvy je definována povinnost vyzvané účasti v hodnotící komisi pro výběr zhotovitele stavby. Jak bude tato činnost hodnocena? Povede se výkaz hodin a bude účtováno dle ceny autorského dozoru? Při takto komplexní stavbě totiž může činnost zabrat více než 15 hodin a proto by bylo dobré účtovat činnost již v rámci autorského dozoru.

6.

V bodě 3.2. smlouvy se píše o zahrnutí poplatků do ceny díla. Předpokládáme, že správní poplatky povolení stavby se nestávají součástí nabídky a budou placeny přímo zadavatelem v průběhu řízení a na základě skutečných nákladů. Jedná se o poplatky za povolení stavby.

7.

Bod 4.18 smlouvy řeší projednání a projekt přeložek inženýrských sítí. Přeložky mohou být součástí dokumentace, ale domníváme se, že by měly být naceněny extra, až v případě jejich potřeby. Takto dopředu nelze stanovit jejich cenu a rozsah. Lze tedy doplnit bod 4.18 takto:

.....a v případě potřeby bude projektová dokumentace řešit přeložky těchto sítí. Cena, rozsah a doba zpracování bude upřesněna dodatkem smlouvy.

Odpověď k dotazu č. 4

Ad bod 1.

1.

Autorský dozor je vyňat z celkové ceny, což je v pořádku. Ale není zde zmíněno, zda hodinová sazba AD, zohledňuje i cestovní náklady. Tedy čas strávený na cestě a opotřebení automobilu a PHM. Mají být tyto položky zahrnuty do hodinové sazby AD? Pokud ano může zadavatel definovat jak?

Zadavatel nebude dodavateli definovat, jak má stanovit cenu za hodinovou sazbu autorského dozoru. Určení výše hodinové sazby autorského dozoru je zcela v gesci dodavatele. Tato sazba by měla zahrnovat všechny úkony nutné k provedení požadované služby, tedy i cestovní náklady, bez kterých nelze autorský dozor realizovat.

Ad bod 2.

2.

Lze do smlouvy aplikovat inflační doložku? Projekt bude probíhat delší dobu a dá se reálně předpokládat nárůst mezd a vstupů projekční činnosti vlivem inflace. Stejně tak nelze garantovat po dlouhou dobu výši ceny autorského dozoru. Rádi bychom tedy do smlouvy obsáhli i inflační doložku a to tak, aby pokryla případné nárůsty cen. Jde i o doporučení ČKAIT. Navrhujeme toto znění:

V případě, že průměrný roční index spotřebitelských cen dle údajů Českého statistického úřadu, publikovaných na jeho internetových stránkách, uvedený ke kalendářnímu měsíci odpovídajícímu měsíci, v němž byla smlouva podepsána, vzroste o více než 3 %, zvýší se neuhrazená část smluvní ceny dle čl. XX této smlouvy o výši tohoto indexu, a to v každém roce trvání smlouvy. Ke zvýšení dochází ode dne v příslušném měsíci, který se číselným označením shoduje s datem podpisu smlouvy. Smluvní strany pro odstranění pochybností uvádí, že k úpravě ceny dle tohoto ustanovení smlouvy není třeba uzavírat dodatek ke smlouvě. Smluvní strany však mohou z důvodu právní jistoty o navýšení ceny sepsat zápis podepsaný oběma smluvními stranami.

Zadavatel nebude doplňovat text SoD o inflační doložku.

Ad bod 3.

3.

Ve vysvětlení č. 2 umožňujete rozdělení referenční zakázky do souboru staveb jednoho zadavatele. Týká se to bodu 8.3.1. a zadávací dokumentace. Domníváme se, že tato podmínka by měla být aplikována i pro bod 8.3.2 a – Hlavní projektant realizačního týmu. Protože problematika velikosti projekčních zakázek obdobného charakteru a jejich realizace z městských rozpočtů se týká i osoby hlavního projektanta, nejen uchazeče. Náš dotaz tedy zní: Lze aplikovat zpřesněné podmínky z dotazu č. 2 i pro bod 8.3.2 a?

Zadavatel mění požadavky na kvalifikaci členů realizačního týmu v bodě 8.3.2 písm. a) a písm. b) zadávací dokumentace. Zadavatel vyžaduje reference zahrnující sublimit na stavbu dopravní infrastruktury. Zadavatel sděluje, že nevyžaduje reference na stavby realizované výhradně z městských rozpočtů, investorem může být i jiný zadavatel.

Ad bod 4.

4.

Součástí hodnocení jsou i předpokládané termíny. Uvažuje se v předpokládaných termínech i s dobou běhu územního a stavebního řízení? Pokud ano, nemůže zadavatel stanovit předpokládanou dobu? Je totiž běžné, že úřady nereagují včas a doba řízení je proměnlivá. Doporučovali bychom ale dobu správních řízení vyjmout z hodnocení a ponechat pouze dobry zpracování jednotlivých stupňů projektové dokumentace a podkladů. Doby správních řízení by uchazeč pouze zmínil jako předpoklad, ne však jako hodnotící kritérium. Lze případné změny promítnout i do návrhu smlouvy o dílo, konkrétně bodu 2.1. Zde se domníváme, že by termíny vyšších stupňů PD měly být vztaženy od vydání pravomocných rozhodnutí pro povolení stavby.

Zadavatel sděluje, že nebude stanovovat předpokládanou dobu ani měnit parametry hodnocení. Lhůty pro správní řízení jsou stanoveny správním

řádem či jinými příslušnými právními předpisy, a jsou to lhůty zákonné. Předmětné právní předpisy řeší i případnou nečinnost správních orgánů, kdy na vliv vyřízení žádostí v zákonné lhůtě má svůj vliv i součinnost žadatele či kvalita podkladů předložených žadatelem (či zmocněncem). Zadavatel nebude předjímat neplnění lhůt ze strany úřadu/ů.

Ad bod 5.

5.

V bodě 1.5 smlouvy je definována povinnost vyzvané účasti v hodnotící komisi pro výběr zhotovitele stavby. Jak bude tato činnost hodnocena? Povede se výkaz hodin a bude účtováno dle ceny autorského dozoru? Při takto komplexní stavbě totiž může činnost zabrat více než 15 hodin a proto by bylo dobré účtovat činnost již v rámci autorského dozoru.

Zadavatel sděluje, že bod 3.1. SoD zahrnuje jednotlivé etapy díla, kdy případná účast na hodnotící komisi, dle bodu 1.5. SoD by měla být zahrnuta v ceně díla za „Vypracování projektové dokumentace pro zadání veřejné zakázky na stavební práce...“.

Zadavatel dále sděluje, že z vlastní iniciativy upravil text Přílohy č. 5 – SoD v bodě 3.3. Nový text Přílohy č. 5 – SoD je přílohou této dodatečné informace.

Ad bod 6.

6.

V bodě 3.2. smlouvy se píše o zahrnutí poplatků do ceny díla. Předpokládáme, že správní poplatky povolení stavby se nestávají součástí nabídky a budou placeny přímo zadavatelem v průběhu řízení a na základě skutečných nákladů. Jedná se o poplatky za povolení stavby.

Zadavatel nebude měnit text SoD v bodě 3.2.

Poplatková povinnost při vydání příslušného opatření stavebního úřadu a její vznik se nepředpokládá, neboť žadatelem je město a zhotovitel jedná pouze jako zmocněnec, čímž poplatková povinnost městu ani zmocněnci nevzniká.

Ad bod 7.

7.

Bod 4.18 smlouvy řeší projednání a projekt přeložek inženýrských sítí. Přeložky mohou být součástí dokumentace, ale domníváme se, že by měly být naceněny extra, až v případě jejich potřeby. Takto dopředu nelze stanovit jejich cenu a rozsah. Lze tedy doplnit bod 4.18 takto:

.....a v případě potřeby bude projektová dokumentace řešit přeložky těchto sítí. Cena, rozsah a doba zpracování bude upřesněna dodatkem smlouvy.

Zadavatel se domnívá, že předmět díla je definován řádně a úplně. Umožňuje zhotoviteli dílo zpracovat a není důvodu doplňovat znění článku 4.18. SoD.

Dotaz č. 5 ze dne 25. 10. 2022

Dobrý den,
rádi bychom položili následující dotazy k výběrovému řízení:

1. ve Vysvětlení zadávací dokumentace č.3 byl v bodě 8.3.2. doplněn text umožňující doložit praxi hlavního projektanta týmu o projektové práci na pozemních stavbách. Nicméně již nebyla o pozemní stavby rozšířena možnost deklarovat reference v následující odrážce stejného bodu. Neměla by se logicky rozšířit i možnost dokládat reference staveb technické a dopravní infrastruktury o pozemní stavby?

2. ve čtvrté odrážce bodu 8.3.2.a.) zadávacích podmínek týkající se referencí hlavního projektanta týmu je uvedena nutnost pro jednotlivé stavby zhotovit zároveň DUR, DSP a DPS. Je ale velké množství staveb, kdy se fáze DUR nezpracovává, ať už proto, že není vyžadována, nebo je zahrnuta ve fázi DSP (společné řízení). Znalosti projektanta pro fázi DUR jsou ale zahrnuty ve fázi DSP. Lze tedy počítat s referenčními pracemi, kde je fáze DUR zahrnuta ve fázi DSP? Případně by bylo možné přeformulovat požadavek v zadání? Stejná připomínka se vztahuje i pro bod 8.3.2.b.) pro zástupce hlavního projektanta.

3. ve Vysvětlení ZD č.1 byla změněna formulace v bodě 8.3.2.b) týkající se praxe zástupce hlavního projektanta na "Praxe: min. 5 let praxe v oblasti projektování, přičemž realizoval alespoň 1 dokončené projektové dokumentace ve stupních DUR, DSP, DPS jejímž předmětem byla stavba občanské vybavenosti." V aktuálním znění přílohy č.6 Seznam členů týmu se ale nachází původní formulace "Praxe: min. 5 let praxe v oblasti projektování, přičemž realizoval alespoň 1 dokončené projektové dokumentace ve stupních DUR, DSP, DPS jejímž předmětem byla stavba technické a dopravní infrastruktury." Předpokládáme, že obsah obou pasáží by měl být totožný. Která formulace platí? Vzhledem k tomu, že celý bod se vztahuje k autorizaci Dopravních staveb i Architekta, by smysl mělo zahrnout do referencí jak dopravní stavby, tak občanskou vybavenost.

4. vzhledem k několika změnám ZD, nebylo by možné zadávací podmínky vydat celé v platném znění, aby to bylo pro uchazeče srozumitelnější?

Děkuji mnoho za odpovědi.

Odpověď k dotazu č. 5

Ad bod 1

1. ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 byl v bodě 8.3.2. doplněn text umožňující doložit praxi hlavního projektanta týmu o projektové práce na pozemních stavbách. Nicméně již nebyla o pozemní stavby rozšířena možnost deklarovat reference v následující odrážce stejného bodu. Neměla by se logicky rozšířit i možnost dokládat reference staveb technické a dopravní infrastruktury o pozemní stavby?

Zadavatel sděluje, že upravil text v ZD, tak aby referenční zakázky odpovídaly kvalifikaci hlavního projektanta týmu. Text doplněn do ZD i přílohy č. 6 – Seznam členů realizačního týmu.

Ad bod 2

2. ve čtvrté odrážce bodu 8.3.2. a.) zadávacích podmínek týkající se referencí hlavního projektanta týmu je uvedena nutnost pro jednotlivé stavby zhotovit zároveň DUR, DSP a DPS. Je ale velké množství staveb, kdy se fáze DUR nezpracovává, ať už proto, že není vyžadována, nebo je zahrnuta ve fázi DSP (společné řízení). Znalosti projektanta pro fázi DUR jsou ale zahrnuty ve fázi DSP. Lze tedy počítat s referenčními pracemi, kde je fáze DUR zahrnuta ve fázi DSP? Případně by bylo možné přeformulovat požadavek v zadání? Stejná připomínka se vztahuje i pro bod 8.3.2.b.) pro zástupce hlavního projektanta.

Zadavatel pro účely zadávacího řízení akceptuje referenční zakázky hlavního projektanta a zástupce hlavního projektanta, kde je fáze DUR zahrnuta ve fázi DSP (společné řízení). Text doplněn do ZD i přílohy č. 6 – Seznam členů realizačního týmu.

Ad bod 3

3. ve Vysvětlení ZD č. 1 byla změněna formulace v bodě 8.3.2.b) týkající se praxe zástupce hlavního projektanta na "Praxe: min. 5 let praxe v oblasti projektování, přičemž realizoval alespoň 1 dokončené projektové dokumentace ve stupních DUR, DSP, DPS jejímž předmětem byla stavba občanské vybavenosti." V aktuálním znění přílohy č.6 Seznam členů týmu se ale nachází původní formulace "Praxe: min. 5 let praxe v oblasti projektování, přičemž realizoval alespoň 1 dokončené projektové dokumentace ve stupních DUR, DSP, DPS jejímž předmětem byla stavba technické a dopravní infrastruktury." Předpokládáme, že obsah obou pasáží by měl být totožný. Která formulace platí? Vzhledem k tomu, že celý bod se vztahuje k autorizaci Dopravních staveb i Architekta, by smysl mělo zahrnout do referencí jak dopravní stavby, tak občanskou vybavenost.

Zadavatel sděluje, že upravil text v ZD, tak aby referenční zakázky odpovídaly kvalifikaci zástupce hlavního projektanta týmu. Text doplněn do ZD i přílohy č. 6 – Seznam členů realizačního týmu.

Ad bod 4

4. vzhledem k několika změnám ZD, nebylo by možné zadávací podmínky vydat celé v platném znění, aby to bylo pro uchazeče srozumitelnější?

Zadavatel sděluje, že aktualizované znění Zadávací dokumentace je přílohou této dodatečné informace.

Dotaz č. 6 ze dne 30. 10. 2022

Dobrý den,
chtěli bychom se zeptat k bodu 8.3.2.a.) Zadávací dokumentace, zda by nebylo možné částečně snížit realizační hodnotu referenčních zakázek, např. na 30 mil. Kč s DPH? Vzhledem k charakteru realizovaných staveb by nám to umožnilo deklarovat stavby více podobné poptávanému účelu. Děkuji.

Odpověď k dotazu č. 6

Zadavatel nebude měnit požadavky na výši referenčních zakázek v bodě 8.3.2 písm. a) a písm. b) zadávací dokumentace. Zadavatel však umožňuje doložit reference zahrnující sublimit na stavbu dopravní infrastruktury. Zadavatel má zájem na zkušeném dodavateli, který realizoval projekty o vyšších investičních nákladech a zároveň disponuje zkušenostmi ze staveb dopravní infrastruktury.

Upravený text Zadávací dokumentace zohledňující Dodatečné informace č. 1 - 4 je přílohou této dodatečné informace.

Nový vzor přílohy č. 5 – Vzor Smlouvy o dílo je přílohou této dodatečné informace.

Nový vzor přílohy č. 6 – Seznam členů realizačního týmu je přílohou této dodatečné informace.

Na základě tohoto doplnění zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Zadavatel sděluje, že se rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek se prodlužuje do 12.12.2022 16:00 hodin.

V Bilině dne

Mgr. Zuzana Schwarz Bařtipánová
starostka