



MĚSTSKÝ ÚŘAD BÍLINA

Břežánská 50/4, 418 01 Bílina

Detašované pracoviště: Seifertova 1, 418 01 Bílina

ODBOR DOPRAVY, ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
A STAVEBNÍHO ÚŘADU

Státní památková péče

Vedoucí odboru
Ing. Oldřich Jedlička, DiS.

Spis. zn.: MUBI 4668/2024/ODŽPaSÚ/Lw
Č. j.: MUBI 12648/2024
SPP 2/2024

Vyřizuje: Oprávněná úřední osoba:
Markéta Ludwicková
Tel: +420 417 810 882
Mobil: ---
E-mail: ludwickova@bilina.cz

Datum: 20.03.2024

DLE ROZDĚLOVNÍKU

ROZHODNUTÍ

(dle § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů)

Městský úřad Bílina, odbor dopravy, životního prostředí a stavebního úřad - Státní památková péče, věcně a místně příslušný dle § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích; § 10 a § 11 odst. 1 písm. b) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád); § 29 odst. 2, písm. g) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), obdržel dne **30.01.2023** žádost o vydání závazného stanoviska podle ustanovení § 14 odst. 2 památkového zákona z hlediska ochrany zájmů na úseku státní památkové péče týkající se záměru:

„Výměna 28 oken u objektu č.p. 90, ul. Mírové náměstí, Bílina, p. p. č. 55, k. ú. Bílina“
(dále jen „záměr“).

Žádost podalo **Město Bílina, IČ: 00266230, sídlem Břežánská č.p. 50/4, 418 01 Bílina**, kdy toto v rámci jednání s Městským úřadem Bílina, odborem dopravy, životního prostředí a stavebním úřadem – státní památkovou péčí zastupuje na základě předložené plné moci **Ing. Kateřina Adamenko, vedoucí odboru nemovitostí a investic, dat. nar. 13.08.1975, trvale bytem Jasminová č.p. 8/5, 434 01 Most** (dále jen „žadatel“).

Výše uvedený pozemek se nachází na území Městské památkové zóny Bílina, č. rej. 2176, která byla 10.09.1992 prohlášena vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb., o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny.

Popis záměru: výměna 28 ks oken proběhne v rámci stávajících okenních otvorů. Jedná se o demontáž a likvidaci starých oken, montáž nových oken a drobné zednické práce nutné k tomu, aby nová okna ve vzniklém otvoru dobře plnila svou funkci a výměna poškozených venkovních parapetů.

Dnem podání žádosti bylo, ve smyslu § 44 správního řádu, zahájeno řízení o vydání závazného stanoviska. Městský úřad Bílina, odbor dopravy, životního prostředí a stavebního úřadu, jako orgán státní památkové péče ve smyslu ust. § 67 správního řádu vydává, po zjištění potřebných podkladů dle § 50 správního řádu, ve smyslu ust. § 14 odst. 4 památkového zákona tímto rozhodnutím závazné stanovisko,

kdy výše popsaný záměr se dle § 14 odst. 3 památkového zákona považuje za **přípustný** při dodržení následujících **podmínek**:

1. Okenní profily budou opatřeny nátěrem krycím. Konkrétní odstíny budou na základě vzorníku RAL písemně odsouhlaseny zástupci památkové péče. Navržené iluzivní dělicí příčle budou provedeny v dřevěném profilu po obou stranách skla a s mezilehlým tzv. duplexem mezi tabulemi dvojskel. Distanční rámeček tepelně izolačního zasklení vč. duplexu příčlí bude v barvě rámu.
2. Montáž oken bude provedena na kovové kotvy, nikoliv turbošrouby.
3. Pro utěsnění nových výplní nebude použita PUR pěna, či komprimační páska.

Odůvodnění:

Dne 30.01.2024 přijal Městský úřad Bílina, odbor dopravy, životního prostředí a stavebního úřadu, jako orgán státní památkové péče žádost o vydání závazného stanoviska k výše uvedenému záměru. Ve stejný den bylo zahájeno řízení o žádosti. Oznámení o zahájení řízení nebylo shora nadepsaným správním orgánem vydáno, neboť dnem podání žádosti z hlediska správního řádu je řízení zahájeno a žadatel je jediným účastníkem tohoto řízení.

Dne 05.02.2024 shora nadepsaný správní orgán požádal Národní památkový ústav o jejich písemné vyjádření. Národní památkový ústav (dále jen také „NPU“) obdržel žádost o vyjádření k výše uvedenému záměru dne 06.02.2024, toto je stvrzeno dokladem o převzetí (doručenkou), která je součástí spisu.

K záměru se písemně vyjádřil zástupce Národního památkového ústavu dne 27.02.2024 pod č. jednací NPU-351/11323/2024 takto:

Národní památkový ústav na základě prostudování předložených podkladů a znalosti situace konstatuje, že realizace oken s okenními profily vyššími než 60 mm v hlavním průčelí do náměstí (zde uvedená profilová skupina IV 68) a utěsnění PUR pěnou či komprimační páskou obecně je v rozporu se zájmem na ochranu výše uvedených kulturně historických hodnot.

Realizace ostatních prací není v rozporu se zájmem na ochranu výše uvedených kulturně historických hodnot v případě, že budou uloženy níže uvedené podmínky.

1. Okenní profily budou opatřeny nátěrem krycím. Konkrétní odstíny budou na základě vzorníku RAL písemně odsouhlaseny zástupci památkové péče. Navržené iluzivní dělicí příčle budou provedeny v dřevěném profilu po obou stranách skla a s mezilehlým tzv. duplexem mezi tabulemi dvojskel. Distanční rámeček tepelně izolačního zasklení vč. duplexu příčlí bude v barvě rámu.
2. Montáž oken bude provedena na kovové kotvy, nikoliv turbošrouby.

Odůvodnění písemného vyjádření NPU:

Městská památková zóna Bílina byla prohlášena v září roku 1992 za účelem zachování kulturních, urbanistických a architektonických hodnot historického jádra města. Jak uvádí územní plán, předmětem památkové ochrany v dané lokalitě je odpovídající prostorová a hmotová struktura s charakteristickými městskými interiéry. Územní plán pak pro úpravy objektů v tomto území uvádí následný regulativ: „úpravami zhodnocovat všechny městské prostory“ a „dotvářet charakter památkové zóny, zejména z hlediska citlivé opravy uliční fronty“. Veškeré stavební zásahy i úpravy by proto měly vést k tomu, že bude zachována hodnota zóny. Cílem památkové péče v tomto místě je chránit a zachovávat hmotovou jedinečnost celého prostoru, historickou věrohodnost i tradiční řemeslné postupy, které se užívaly v době výstavby i přestaveb jednotlivých budov. Možnost realizace jen pozitivních úprav je mj. stanovena i v Úmluvě o ochraně architektonického dědictví Evropy, která je rovněž součástí českého právního řádu. Výraz obou řešených průčelí i dvorních fasád není určován pouze hmotou a architektonickým zpracováním fasády, ale jejich celkový charakter ovlivňuje i materiál, proporce a členění okenních výplní. Domy č. p. 89 a 90 jsou díky svému umístění na náměstí pohledově významně exponovány. Veškeré exteriérové úpravy musí tedy respektovat požadavek na zachování pohledových kvalit, architektonických a estetických hodnot, a urbanistických vazeb, které nesmí být negativně dotčeny ani umenšeny. Navržené členění oken je oproti stávajícímu stavu mírně upraveno, aby odpovídalo dříve zde existujícímu stavu (okna členěná do latinského kříže). Užití dvojbarevného řešení (rám tmavý, křídla bílá) jsou rovněž potvrzena v této uliční frontě na několika starších snímcích. Barevné odlišení rámu a křídel dodává fasádám vyšší podrobnost a je tedy přípustné.

Ad „je v rozporu“: Užití vyšších okenních profilů než 60 mm vybočuje z pohledových kvalit dříve užívaných subtilních rámu oken a křídel, a tak jednoznačně odhaluje, že jde o soudobé řešení. Kromě přílišné robustnosti ve výrazu navíc snižuje úroveň denního osvětlení ubráním prosklené plochy okna. Historické okenní výplně byly vyráběny jako velmi subtilní, což je nutné zejména v hlavním pohledovém průčelí při výměně oken respektovat. Utěsnění nových výplní PUR pěnou či komprimační páskou nepředstavuje tradiční způsob upevnění oken, jde o nežádoucí užití novodobého materiálu – montážní pěny, která je nejen ahistorická, ale i vinou své postupné degradace zapříčiňuje vypráskávání a pohyb výplní, obdobně je tomu u pásy komprimační.

Ad 1.: Uvedená informace o navržené barvě rámu a křídel nevypovídá jednoznačně o charakteru nátěru. Podmínkou ho tedy zpřesňujeme. Výplně požadujeme natřít nátěrem krycím. Lazurní nátěr nelze užít, protože od 19. století se dřevěné prvky stavební výbavy plošně opatřovaly krycím nátěrem. Lazurní nátěr proto na výplních vypadá nevěrohodně, cizorodě. Užití nelazurních nátěrů je rovněž technicky vhodnější – krycí nátěry chrání proti UV záření, zabraňují tedy fotodegradaci dřeva. Dále je třeba, aby navržené iluzivní přičle působily věrohodným celistvým dojmem, proto je nutné je zhotovit nikoliv pouze mezi skly, či jen z jedné či druhé strany skla, nýbrž dřevěným prvkem z obou stran skla a vloženým duplexem. Distanční rámeček dvojskla i duplex musí být kryt lištou nebo mít stejnou barvu jako rám křídla, aby nepůsobil výrazně, a tedy nepatříčně a nepoškozoval vzhled výplní.

Ad 2.: Ukotvení oken na turbošrouby není tradičním řešením, v rámu se hlava šroubu navíc nevhodně uplatňuje. Uchycení na kovové kotvy více odpovídá tradičním lavičnickům.

Doporučení:

U oken průčelí, jak v patře, tak ve vikýřích, bude užít profil o výšce max. 60 mm (např. profilová skupina IV 58). Okna budou osazena tradičním způsobem do maltového lože.

Žadatel byl ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyzván k seznámení s podklady. Dne 08.03.2024 se žadatel s podklady seznámil, o čemž byl v souladu s § 18 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád sepsán protokol.

Dne 11.03.2024 obdržel správní orgán vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, ve kterém žadatel namítá, že požadavek NPÚ na profily do hlavního průčelí náměstí – max. 60 mm je nepřiměřený, a to v kontextu předchozí rozhodovací praxe správního orgánu státní památkové péče. Správní orgán ve svém závazném stanovisku vedeném pod Spis. zn.: MUBI 31546/2015/411.1/Je, č. j.: MUBI 37044/2015 ze dne 05.10.2015, u objektů Radniční č.p. 20/1 a Mírové náměstí č.p. 21/16 nacházejících se rovněž v centru městské památkové zóny povolil okna z europrofilu (europrofil IV68) bez ohledu na to, zda se nacházejí v průčelí. Žadatel žádá správní orgán, aby rozhodoval dle „Základní zásady činnosti správních orgánů“ v souladu s § 2, odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. „Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly“.

Správní orgán shledal, že tvrzení NPÚ v odborném vyjádření NPU-351/11323/2024 ze dne 27.02.2024 v bodě Ad: „Užití vyšších okenních profilů než 60 mm vybočuje z pohledových kvalit dříve užívaných subtilních rámu oken a křídel, a tak jednoznačně odhaluje, že jde o soudobé řešení“ je diskutabilní, neboť rozdíl mezi historickým a soudobým rozměrem profilů oken je minimální. Dále správní orgán konstatuje, že realizací oken s okenními profily vyššími, než 60 mm nebude narušena památková hodnota objektu, když i již současná okna jsou novodobá, kulturní hodnota památkové zóny zůstane zachována a městský prostor nebude tímto zásahem (záměrem) znehodnocen; a dále pak konstatování, že „...snižuje úroveň denního osvětlení ubráním prosklené plochy okna.“ není z pohledu státní památkové péče argumentem pro vydání negativního rozhodnutí.

Proto správní orgán rozhodl tak, jak je výše uvedeno.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí je možno, dle § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání ke Krajskému úřadu v Ústí nad Labem, Odboru kultury a památkové péče prostřednictvím Městského úřadu Bílina, odbor dopravy, životního prostředí a stavebního úřadu – státní památková péče, a to do 15-ti dnů ode dne následujícího po dni prokazatelného doručení.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

„Ověřeno úředním razítkem“

Markéta Ludwicková
Stavební, právní I, památková péče

Rozdělovník:

Obdrží:

Město Bílina, Břežanská č.p. 50/4, 418 01 Bílina
v z.: Ing. Kateřina Adamenko, Jasmínová č.p. 8/5, 434 01 Most

Na vědomí:

Národní památkový ústav, Podmokelská č.p. 1/15, 400 01 Ústí nad Labem
Vlastní