



## VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE (Č. 1 ZE DNE 26. 06. 2024)

dle ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

<b>Zadavatel:</b>	<b>Městské technické služby Bílina, příspěvková organizace</b> se sídlem Teplická 899, 418 01 Bílina IČO: 70885222 Zastoupený Marcelou Paškovou, ředitelkou
<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>Nakládání s odpady</b>
<b>Část veřejné zakázky:</b>	<b>Část I.: Nakládání se separovaným odpadem</b> <b>Část II.: Nakládání s bioodpadem</b> <b>Část III.: Nakládání s ostatním odpadem</b>
<b>Druh veřejné zakázky:</b>	Otevřené řízení

Vážení účastníci zadávacího řízení,

zadavatel ve shora uvedené veřejné zakázce obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

### **Dotaz dodavatele č. 1:**

Zadavatel v čl. 4 zadávací dokumentace stanoví, že „Zadavatel stanovuje, že s ohledem na hospodárnost a efektivnost (ve vztahu k finančnímu plnění Zadavatele za služby, které jsou předmětem této veřejné zakázky), **nesmí být konečná cena v Modelovém příkladu vyšší než: 7 000 000 Kč (sedm milionů korun českých) bez DPH.** Překročení této stanovené maximálně možné výše celkové ceny Modelového příkladu této zadávací dokumentace bude mít za následek nesplnění zadávacích podmínek stanovených zadavatelem, nehodnocení jeho nabídky a případně vyloučení účastníka z další účasti v zadávacím řízení“.

Ze zadávací dokumentace nicméně není zřejmé, zda se tento limit vztahuje na každou dílčí část plnění veřejné zakázky samostatně, či byla vůle zadavatele v tomto ohledu jiná.

Nad rámec výše uvedeného žadatel dále poukazuje na to, že u každé z částí veřejné zakázky má být celková nabídková cena stanovena tak, že „Celková cena Modelového příkladu, která bude předmětem hodnocení, je rozuměna absolutní cena v korunách českých bez daně z přidané hodnoty a bude tabulkou vypočtena automaticky a zobrazí se ve žlutě podbarvené buňce“. Žlutě podbarvená buňka v rámci příloh č. 1 až 3 Modelové příklady v sobě zahrnuje jak součin jednotkové ceny odpadu a předpokládaného množství, tak poplatek za uložení či rekultivační poplatky, tak i dopravní náklady zadavatele. Tím se pochopitelně celková cena příslušné části veřejné zakázky, kterou je fakticky dodavatel oprávněn nabídnout, podstatně zvýší. S ohledem na předpokládanou produkci odpadů, výši zákonných poplatků a dopravní náklady zadavatele, se tak jeví limit 7.000.000,- Kč pro příslušnou část veřejné zakázky jako výrazně podhodnocený, a to zejména v dílčí části III. veřejné zakázky.

- 1. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že zadavatelem stanovená konečná cena Modelového příkladu ve výši 7.000.000,- Kč se vztahuje na každou část veřejné zakázky samostatně?**

2. Trvá zadavatel s ohledem na předpokládanou produkci odpadů, výši zákonných poplatků a dopravní náklady zadavatele, které musí být v celkové ceně rovněž zohledněny, na uvedeném limitu u jednotlivých částí veřejné zakázky?
3. Žadatel žádá o sdělení, jaká je zadavatelem stanovená předpokládaná hodnota jednotlivých dílčích částí veřejné zakázky?

#### **Vysvětlení zadavatele č. 1:**

Zadavatel se rozhodl s ohledem na výše uvedený dotaz dodavatele uvedený limit ve výši 7.000.000 Kč ze zadávací dokumentace vypustit.

S ohledem na toto rozhodnutí zadavatel upravil znění posledního odstavce čl. 4 zadávací dokumentace tak, že jej odstranil.

Zadavatel se rozhodl, že předpokládanou hodnotu částí veřejné zakázky zveřejňovat nebude.

#### **Dotaz dodavatele č. 2:**

Dle ustanovení § 157 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, platí, že

- (1) *V poplatkovém období do roku 2029 se komunální odpad splňující podmínky podle § 40 odst. 1 s výjimkou nebezpečných odpadů, jehož původcem je obec, zahrne namísto dílčího základu poplatku za ukládání využitelných odpadů do dílčího základu poplatku za ukládání komunálního odpadu, pokud celková hmotnost takového odpadu uloženého na libovolnou skládku od prvního dne kalendářního roku, ve kterém nastane toto poplatkové období, ve vztahu ke kterému uplatní obec nárok podle odstavce 2, nepřesáhne množství vypočtené podle přílohy č. 12 k tomuto zákonu. Pokud se v poplatkovém období toto množství přesáhne, zahrne se do dílčího základu poplatku za ukládání komunálního odpadu pouze část odpadu do jeho dosažení.*
- (2) *Plátce poplatku zahrne odpad do dílčího základu poplatku za ukládání komunálního odpadu pouze tehdy, pokud u něj obec uplatní nárok na toto zahrnutí a současně mu sdělí rozhodné údaje, ze kterých vyplývá, zda jí na toto zahrnutí vznikl nárok. Plátce poplatku vede evidenci o uplatněných nárocích na zahrnutí odpadu do dílčího základu poplatku za ukládání komunálního odpadu, ve které současně uchovává tyto sdělené údaje.*
- (3) *Dílčí základ poplatku za ukládání komunálního odpadu je dílčím základem poplatku za ukládání odpadů na skládku.*
- (4) *Sazba poplatku za ukládání odpadů na skládku pro dílčí základ poplatku za ukládání komunálního odpadu činí 500 Kč za tunu.*
- (5) *Pro dílčí poplatek za ukládání komunálního odpadu se použijí obdobně ustanovení o rozpočtovém určení dílčího poplatku za ukládání zbytkového odpadu.*

Ze zadávací dokumentace neplyne, zda zadavatel uvažuje uplatnění nároku na zahrnutí odpadů do dílčího základu poplatku za ukládání komunálního odpadu pro město Bílina dle shora uvedeného ustanovení zákona o odpadech. Dle informací žadatele k uplatnění nároku v současné době fakticky dochází, nicméně zadávací dokumentace shora uvedené veřejné zakázky s tímto aktuálně nepočítá.

Žadatel má v tomto ohledu za to, že aby bylo možno v daném případě řádně zpracovat nabídku do zadávacího řízení, pak by bylo vhodné upravit v rámci Modelového příkladu tabulku s vyznačením druhů odpadů, na které se uplatnění nároku bude vztahovat. Zároveň bude nutné odděleně stanovit předpokládanou produkci těchto odpadů.

#### **1. Zda a popřípadě jakým způsobem zadavatel zohlednil ustanovení § 157 zákona o odpadech**

**v zadávacích podmínkách shora uvedené veřejné zakázky?**

- 2. Pokud zadavatel uvedené v zadávací dokumentaci nezohlednil a došlo k opomenutí, pak žadatel žádá o vysvětlení tohoto postupu zadavatele, popř. o úpravu zadávacích podmínek tak, aby postup dle § 157 zákona o odpadech byl zadavatelem do zadávací dokumentace zapracován.**

#### **Vysvětlení zadavatele č. 2:**

Zadavatel se rozhodl s ohledem na výše uvedený dotaz dodavatele upravit přílohu č. 3 – Modelový příklad pro část III a přílohu č. 6 tak, aby výše uvedené ustanovení § 157 zákona o odpadech ve znění jeho přílohy č. 12 bylo v dokumentu zohledněno.

#### **Dotaz dodavatele č. 3:**

Zadavatel v čl. 4 zadávací dokumentace k přepravním nákladům zadavatele mimo jiné stanoví, že „*Náklady na přepravu budou založeny na vzdálenosti zařízení dodavatele od sídla zadavatele, která bude vypočtena jako nejkratší trasa po veřejných komunikacích bez omezení jízdy nákladních vozidel zaokrouhlené na celé kilometry nahoru*“.

Zadavatel následně v přílohách č. 1 až 3 „Modelové příklady“ u každé z částí veřejné zakázky pro potřeby stanovení nabídkové ceny požaduje doplnění počtu kilometrů na trase Bílina – skládka.

Žadatel poukazuje na to, že v rámci svozu je třeba kalkulovat s tím, že svozové vozidlo v rámci jednoho svozu musí vykonat fakticky dvě cesty, tj. od zadavatele na skládku a zpět. S tímto zřejmě zadavatel nepočítá, a to ani v rozsahu stanoveného počtu jízd. Pokud by při zpracování nabídkové ceny nebyly kalkulovány obě cesty, ale pouze cesta jediná, pak by fakticky náklady na dopravu zadavatele byly poloviční.

Žadatel si je vědom toho, že dopravu do zařízení dodavatele zajišťuje zadavatel svými prostředky, a tedy že náklady dopravy nese zadavatel, přičemž vzdálenost do zařízení dodavatele je uvažována pouze v rámci modelového příkladu. Na druhou stranu by při zohlednění pouze jediné cesty nebyly zohledněny kompletní náklady zadavatele a hodnocení „nákladů životního cyklu“ by neodpovídalo skutečnému stavu.

Žadatel v této souvislosti poukazuje na to, že nabídky dodavatelů by měly být vzájemně porovnatelné. Aby nedocházelo k tomu, že jednotliví dodavatelé si vyloží zadávací podmínky odlišně od ostatních dodavatelů (tj. některý doplní počet kilometrů pouze za jednu cestu, zatímco jiní dodavatelé doplní počet kilometrů za obě cesty), pak žadatel žádá o vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím rozsahu:

- 1. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že do příloh č. 1 až 3 „Modelový příklad“ má u každé části veřejné zakázky napsat počet km skutečně pouze tak, že vzdálenost mezi zařízením dodavatele a sídlem zadavatele bude započteno pouze jednou, tj. nemá být zohledněno, že vozidlo pojedou cestu fakticky dvakrát a nemají být předmětem hodnocení skutečné náklady životního cyklu zadavatele?**

#### **Vysvětlení zadavatele č. 3:**

Zadavatel se rozhodl s ohledem na výše uvedený dotaz dodavatele upravit přílohy č. 1-3 tak, aby tyto přílohy zohledňovaly obě cesty svozového vozidla, tj. cestu do místa uložení a zpět.

Dodavatelé budou povinni do sloupce s názvem „Počet km, Bílina - skládka - Bílina“ přílohy č. 1-3 doplnit počet kilometrů, které svozové vozidlo ujede cestou z Bíliny, resp. ze sídla zadavatele, do místa uložení odpadu a současně také cestou z místa uložení odpadu zpět do sídla zadavatele.

#### **Dotaz dodavatele č. 4:**

Zadavatel v přílohách č. 1 až 3 v rámci Modelového příkladu u každé z částí veřejné zakázky předpokládá v rámci tabulky č. 1 „Náklady za využití/zpracování/odstranění“ celkovou cenu za 1 tunu odpadu se započtením poplatku za uložení a rekultivačního poplatku. Celková cena za 1 tunu odpadu má být tedy stanovena jako součet částek „Cena za zpracování/využití/odstranění“ + „Poplatek za uložení“ + „Rekultivační poplatek“. Tato celková cena za 1 tunu odpadu (tj. včetně poplatku za uložení a rekultivačního poplatku) má být následně doplněna i do tabulky č. 2 Modelového příkladu „Náklady životního cyklu“, a to do kolonky „Cena za 1 tunu v Kč celkem“.

Dle čl. VI. závazného vzoru smlouvy na plnění veřejné zakázky, a to u všech částí veřejné zakázky, má být odměna dodavatele stanovena tak, že za plnění předmětu smlouvy náleží dodavateli odměna, která závisí na množství odpadu a jednotkové ceně za ten který odpad. To vše s tím, že „*Jednotková cena za jednu (1) tunu toho kterého Odpadu činí částku specifikovanou v příloze č. 1 Této Smlouvy – Modelovém příkladu*“.

Závazný vzor smlouvy pro plnění veřejné zakázky pro část II. a část III. výslovně v čl. VI. bod 3 v tomto ohledu upřesňuje, že jednotková cena odpadu bude stanovena **podle Modelového příkladu nákladů životního cyklu**. Jak je však uvedeno výše, tak tabulka s náklady životního cyklu pro stanovení ceny za 1 tunu odpadu v sobě zahrnuje jak poplatek za uložení, tak rekultivační poplatek. Poplatek za uložení a rekultivační poplatek mají dodavatelé podle požadavku zadavatele kalkulovat v cenách roku 2024.

Závazný vzor smlouvy pro plnění veřejné zakázky pro část I. hovoří v čl. VI. bod 3 pouze o Modelovém příkladu (nikoli tedy o Modelovém příkladu životního cyklu), když není zřejmé, proč je u této části veřejné zakázky toto stanoveno odlišně od ostatních částí veřejné zakázky a zda i v této části veřejné zakázky má být rozhodná jednotková cena odpadu podle Modelového příkladu nákladů životního cyklu.

Zároveň žadatel poukazuje na to, že závazné vzory smluv pro všechny části veřejné zakázky v čl. VI. bod 7 stanoví, že „*Vedle Odměny Provozovateli náleží za plnění Předmětu této Smlouvy také poplatek za uložení nebo rekultivační poplatek, stanoví-li tak výslovně právní předpis. V takovém případě se poplatek za uložení nebo rekultivační poplatek připočte ve výši a způsobem stanoveným příslušným právním předpisem*“. Ve spojení s výše uvedeným toto nicméně může působit poněkud nejednoznačně a nejasně, neboť náklady životního cyklu v sobě zahrnují podle Modelového příkladu u všech částí veřejné zakázky rovněž poplatek za uložení a rekultivační poplatek. Pokud by tak bylo postupováno podle výslovného znění závazného znění návrhu smlouvy, pak by fakticky poplatek za uložení a rekultivační poplatek byl připočítáván dvakrát, a to jak v ceně za 1 tunu odpadu podle tabulky nákladů životního cyklu, tak postupem dle čl. VI. bod 7 závazného vzoru smlouvy.

Výše uvedené je však rozporné s tím, co je uvedeno v zadávací dokumentaci, kde je na str. 10 výslovně uvedeno, že „*Poplatek pak je součástí Modelového příkladu, nikoli již pak ceny za odstraňování odpadu*“.

1. **Žadatel žádá o vysvětlení shora uvedeného rozporu v zadávacích podmínkách.**
2. **Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že pro potřeby výpočtu odměny u všech částí veřejné zakázky bude jednotková cena odpadu stanovena jako cena za 1 tunu odpadu uvedenou v Modelovém příkladu v kolonce „Cena za zpracování/využití/odstranění odpadu (nikoli tedy hodnota z tabulky nákladů životního**

cyklu) + poplatek za uložení a rekultivační poplatek ve výši dle platných právních předpisů?

**3. Pokud žadatel vykládá zadávací podmínky správně, pak žadatel žádá o tomu odpovídající úpravu zadávacích podmínek.**

**Vysvětlení zadavatele č. 4:**

Zadavatel uvádí, že Závazný vzor smlouvy pro plnění veřejné zakázky pro část I. byl upraven tak, aby v souladu se smlouvami pro ostatní části veřejné zakázky používal totožnou formulaci v čl. VI. bod 3.

Příloha č. 4-6 byla současně upravena tak, aby bylo zřejmé, že jednotkovou cenou pro účely plnění se rozumí pouze s cena za zpracování/využití/odstranění odpadu, přičemž poplatek za uložení a rekultivační poplatek bude k ceně připočítán pouze v případě a výši, která bude stanovena aktuálními právními předpisy.

**Dotaz dodavatele č. 5:**

Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, že „Zadavatel přistoupil ke zpracování modelového příkladu pro veřejnou zakázku, který vychází z co možná nejpřesnějšího odhadu budoucích potřeb Zadavatele na území města Bílina“.

Žadatel nicméně poukazuje na to, že údaje o předpokládané produkci odpadů u skla a papíru v Modelovém příkladu pro části I. veřejné zakázky, jsou překvapivě velice nízké. To zvláště za předpokladu 25 jízd a pouze 1,2 tuny u skla a 107 jízd a pouze 37,1 tun u papíru za rok plnění. Tyto hodnoty přitom mohou mít vliv na výši nabídkové ceny dodavatelů.

Zároveň žadatel poukazuje na to, že v rámci části I. veřejné zakázky u separovaných složek odpadu může být stanovena cena za výkup druhotných surovin, tj. cena za zpracování tohoto odpadu může být pro zadavatele i záporná, tj. tento odpad může být od zadavatele vykupován.

Zadavatel v rámci zadávací dokumentace stanoví, že „Zadavatel výslovně upozorňuje, že nestanoví-li účastník cenu za jednu (1) tunu některého z odstraňovaného odpadu, anebo u ní uvede hodnotu 0, nesplní podmínky účasti v zadávacím řízení, jeho nabídka nebude hodnocena a může z něj být vyloučen; stejně tak nebude hodnocena nabídka účastníka, resp. může být ze zadávacího řízení vyloučen, nedodrží-li stanovenou strukturu výpočtu Modelového příkladu“. V tomto ohledu tak není zřejmé, jak by případně měla být zohledněna tato skutečnost v případě výkupu druhotné suroviny, resp. při doplnění hodnot do Modelového příkladu.

- 1. Žadatel žádá o prověření, zda údaje o předpokládané produkci odpadů u skla a papíru skutečně odpovídají předpokládanému množství odpadů, popř. žádá o úpravu podle skutečných hodnot.**
- 2. Jak mají dodavatelé případně ocenit cenu za zpracování/využití/odstranění odpadů v případě výkupu druhotné suroviny? Může být v tomto ohledu u jednotkové ceny odpadu uvedena i záporná částka, nebo nikoli?**

**Vysvětlení zadavatele č. 5:**

Zadavatel zohlednil dotaz dodavatele a upravil množství odpadů v přílohách č. 1-3.

Zadavatel současně umožňuje, aby dodavatelé do přílohy č. 1-3 doplnili také záporné hodnoty.

#### **Dotaz dodavatele č. 6:**

Zadavatel v čl. IV. bod 2 závazného vzoru smlouvy na plnění veřejné zakázky, a to u všech částí veřejné zakázky stanoví, že „*Předání Odpadu probíhá průběžně dle potřeb Objednatele v pracovní dny a ve svátky, které případnou na dny mimo víkend, v době mezi 6.00 hod. a 16.00 hod., a to dodáním Odpadu Objednatelům do Místa (Míst) předání Provozovatele. Provozovatel je povinen převzít veškerý Odpad, který splňuje parametry Odpadu podle této Smlouvy*“.

Zadavatel naopak v čl. XII. bod 1 závazného vzoru smlouvy na plnění veřejné zakázky, a to u všech částí veřejné zakázky stanoví, že „*V případě, že Provozovatel neumožní předání Odpadu v pracovní dny v době mezi 6.00 hod. a 18.00 hod., náleží Objednateli smluvní pokuta ve výši 2.000 Kč (slovy: dva tisíce korun českých) za každý den trvání porušení této povinnosti*“.

V rámci shora uvedených ustanovení smlouvy žadatel spatřuje rozpor, když tak není zřejmé, v kterém časovém období bude tedy zadavatel v příslušné dny odpad na provozované zařízení svážet a v kterém období je žadatel povinen převzetí odpadů v Místě předání zajistit.

- 1. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že v pracovní dny bude odpad zadavatelem předáván mezi 6:00 hod a 16.00 hod, tj. pouze v tomto intervalu je dodavatel povinen zajistit provoz zařízení na nakládání s odpady?**

**Žadatel tedy předpokládá, že v čl. XII. bod 1 je chyba. Případně žadatel žádá o vysvětlení rozdílu mezi čl. IV. bod 2 a čl. XII. bod 1 závazného návrhu smlouvy na plnění veřejné zakázky.**

#### **Vysvětlení zadavatele č. 6:**

Zadavatel potvrzuje, že se v čl. XII. odst. 1 příloh č. 4-6 dopustil administrativní chyby, kterou upravil v rámci aktualizovaných příloh č. 4-6 tohoto vysvětlení.

Zadavatel potvrzuje, že dodavatel je povinen zajistit provoz místa pro ukládání odpadů v pracovních dnech mezi 6:00 hod a 16.00 hod., a to i v případě svátků, které na pracovní dny připadnou.

#### **Změna zadávacích podmínek z vlastní iniciativy zadavatele**

Zadavatel se rozhodl upravit čl. 7.2 zadávací dokumentace a navýšit výši pojištění, kterým musí dodavatel disponovat. Tato změna je uvedena v aktualizované verzi Zadávací dokumentace, která je přílohou tohoto Vysvětlení.

Dodavatelé necht' se pro účely zpracování a podání nabídek řídit těmito upravenými přílohami zadávací dokumentace.

#### **Prodloužení lhůty pro podání nabídek**

Zadavatel se s ohledem na provedené úpravy zadávacích podmínek rozhodl prodloužit lhůtu pro podávání nabídek do všech částí této veřejné zakázky.

Lhůta pro podání nabídek se proto pro všechny části veřejné zakázky prodlužuje do: **31.07.2024 do 10:00.**

V prodloužení lhůty je zahrnuto prodloužení zadavatele s podáním vysvětlení zadávacích podmínek o pracovní

dny, které přesáhly dobu od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění, odeslání nebo předání vysvětlení 3 pracovní dny.

Přílohy:

*Příloha č. 1 - Modelový příklad – část I\_úprava*

*Příloha č. 2 - Modelový příklad – část II\_úprava*

*Příloha č. 3 - Modelový příklad – část III\_úprava*

*Příloha č. 4 - Závazný vzor smlouvy – část I\_úprava*

*Příloha č. 5 - Závazný vzor smlouvy – část II\_úprava*

*Příloha č. 6 - Závazný vzor smlouvy – část III\_úprava*

*Zadávací dokumentace\_úprava*

V Praze dne 26. 06. 2024

**JUDr. Eliška Podroužková, advokátka**  
Za Zadavatele